



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-4188/2021

02 февраля 2026 г.- дата объявления резолютивной части определения

02 февраля 2026 г. – дата изготовления определения в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи М.О. Попилова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.С. Силантьевой,

рассмотрев в судебном заседании

заявление Зинцова Вячеслава Васильевича (ИНН 701601526550, ОГРН 308702635700022) о взыскании судебных расходов

по делу по иску индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Береснева Владислава Николаевича (ИНН 701735169340, ОГРНИП 312701707900010)

к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского фермерского хозяйства Зинцову Вячеславу Васильевичу (ИНН 701601526550, ОГРНИП 308702635700022)

об обязанности передать продукцию и взыскании штрафа в размере 10 000 руб.,

встречному иску индивидуального предпринимателя Зинцова Вячеслава Васильевича (ИНН 701601526550, ОГРН 308702635700022)

к индивидуальному предпринимателю Бересневу Владиславу Николаевичу (ИНН 701735169340, ОГРНИП 312701707900010)

о взыскании 15 086 306,95 руб.,

третьи лица: 1. акционерное общество «ТомскАгроИнвест» (ИНН 7014041391 ОГРН 1047000052659),

2. Соловьев Сергей Александрович,

3. индивидуальный предприниматель Зинцова Екатерина Николаевна (ИНН 701507960337, ОГРНИП 321703100013471)

при участии в заседании:

от заявителя (ИП В.В. Зинцова) – А.В. Шестидесятого, представителя по довериенности от 25.06.2025,

от ИП В.Н. Береснева – К.В. Ананьева, представителя по довериенности от 05.06.2024

установил:

Индивидуальный предприниматель, глава крестьянского (фермерского) хозяйства Береснев Владислав Николаевич (далее – ИП Береснев В.Н.) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю, главе крестьянского (фермерского) хозяйства Зинцову Вячеславу Васильевичу (далее – ИП Зинцов В.В.) о по-нуждении исполнить договор контрактации сельскохозяйственной продукции от 01.04.2020 № 2020 (далее - договор № 2020) в натуре, передать сельскохозяйственную продукцию - пшеницу в количестве 1 859,470 тн, взыскании 10 000 руб. штрафа по договору № 2020.

Решением от 22.07.2022 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 21.09.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением от 24.01.2023 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

При новом рассмотрении дела определениями от 30.01.2023, от 14.02.2023, от 21.03.2023, от 27.07.2023, от 10.11.2023 Арбитражный суд Томской области объединил дела № А67-9223/2021, № А67-9445/2021, № А67-6585/2022, № А67-10456/2022, № А67-4683/2023, № А67-9443/2023 с присвоением настоящему делу № А67-4188/2021, по результатам чего в настоящем деле рассмотрены требования о понуждении исполнить в натуре договоры контрактации сельскохозяйственной продукции от 01.03.2018 № 2018: передать зерно пшеницы в количестве 376,5 тн, овес - 407,0 тн, рапс - 689,0 тн, клевер - 7,2 тн, горох - 46,5 тн; от 01.04.2019 № 2019: передать зерно пшеницы - 175,4 тн, рапс - 17,6 тн; № 2020: передать пшеницу - 1 719,47 тн; от 01.04.2021 № 2021: передать зерно пшеницы - 510 тн, взыскания 10 000 руб. штрафа по договору № 2020.

В процессе повторного судебного разбирательства Зинцов В.В. обратился со встречным исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 7 053 082 руб. 04 коп. задолженности по договору № 2018, 2 001 600 руб. - по договору № 2019, 2 308 402 руб. - по договору № 2020, 2 349 717 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 по 10.01.2024 с дальнейшим начислением с 11.01.2024 по день фактической оплаты долга.

Решением от 10.10.2024 Арбитражного суда Томской области первоначальные исковые требования удовлетворены в части: Зинцов В.В. понужден передать в пользу Береснева В.Н. пшеницу в количестве 2 404,87 тн, рапс - 17,6 тн, 10 000 руб. штрафа, в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы.

Апелляционным постановлением от 16.01.2025 решение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска, встречный иск удовлетворен, между сторонами распределены судебные расходы.

Постановлением от 22.05.2025 постановление от 16.01.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-4188/2021 оставлено без изменения.

24 июля 2025 года Судьей Верховного Суда Российской Федерации было вынесено Определение № 304-ЭС25-7292 об отказе индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бересневу Владиславу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ИП Зинцова В.В. поступило заявление о взыскании 966 677,78 руб. судебных расходов, из которых: 900 000 руб. – расходы на оплату услуг представителей, 66 677,78 руб. – расходы на проезд и проживание представителей в связи с рассмотрением дела кассационной инстанцией (л.д. 42-43 т. 30).

Определением суда от 22.10.2025 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, в порядке, предусмотренном статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, предусмотренных главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 08.12.2025 суд перешел к рассмотрению заявления по общим правилам искового производства.

В обоснование заявления ИП Зинцов В.В. сослался на участие своих представителей в судебных заседаниях по рассмотрению дела судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, в том числе дважды в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа в г. Тюмень.

Для представления интересов в арбитражном суде Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) заявитель дважды направлял своих представителей – Райх О.П. (судебное заседание 15.05.2025), Шестидесятого А.В. (судебные заседания 17.01.2023 и 15.05.2025).

В ходе рассмотрения заявления от ИП Береснева В.Н. поступил отзыв на заявление, в котором он возражал против удовлетворения рассматриваемого заявления в полном объеме, ссылаясь на пропуск ИП Зинцовым В.В. срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов; полагал, что срок на подачу заявления следует исчислять с 22.05.2025 (дата рассмотрение дела по существу в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа), соответственно названный срок истек 23.08.2025. Также ИП Береснев В.Н. просил снизить сумму судебных расходов до разумных пределов (л.д. 50-52 т.30).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Представитель ИП Береснева В.Н. против удовлетворения заявления возражал, поддержал доводы отзыва на заявление о взыскании судебных расходов.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд полагает заявление ИП Зинцова В.В. подлежащим удовлетворению частично.

Состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121) к судебным расходам стороны по делу относятся также расходы на проезд и проживание в гостинице представителей стороны в связи с судебным процессом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. По такому же правилу распределяются судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб (часть 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 30 Постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление №1), с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

По смыслу приведенных положений процессуального закона и разъяснений высшей судебной инстанции лица, участвующие в производстве по соответствующей апелляционной, кассационной или надзорной жалобе, пользуются правом на возмещение судебных расходов в порядке и размере зависящих, от процессуального результата ее рассмотрения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2021 № 307- ЭС19-24978).

На основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемом в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления № 1).

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что между ИП Зинцовым В.В. (заказчик) и ИП Райх О.П. (исполнитель) заключены следующие договоры и дополнительные соглашения: договор № С313-ИП/2021 от 05.08.2021 (дело № А67-4188/2021) (иск Береснева по договору контрактации 2020г.), договор № С375-ИП/2022 от 18.08.2022 (апелляционная инстанция по существу спора № А67-4188/2021 (07АП-7170/2022), договор № С 392-ИП/2022 от 12.10.2022 (кассационная инстанция по договору контрактации 2020г.), договор № С327-ИП/2021 от 28.10.2021 (иск Береснева по договору контрактации 2018г.), договор № С328-ИП/2021 от 10.11.2021 (иск Береснева по договору контрактации 2021г.), договор № С378-ИП/2022 от 26.08.2022г. (иск Береснева по договору контрактации 2019г.), дополнительное соглашение к договору № С327-ИП/2021 (встречный иск Зинцова В.В. по договору контрактации 2018г.), дополнительное соглашение к договору № С328-ИП/2021 (встречный иск Зинцова В.В. по договору контрактации 2020г.), дополнительное соглашение к договору № С378-ИП/2022 (встречный иск Зинцова В.В. по договору контрактации 2019г.), дополнительное соглашение от 01.03.2023 к договору № С313-ИП/2021 (по договору контрактации 2020г., объединенное дело, первая инстанция), договор № С538-ИП/2024 от 10.10.2024 (апелляционная инстанция по объединенному делу по договорам контрактации за 2018 – 2021 г.г.), договор возмездного оказания услуг № С592-ИП/2025 от 02.04.2025 (кассационная инстанция по объединенному делу по договорам контрактации за 2018 – 2021 г.г.) (представлены в материалы дела в качестве приложения к заявлению от 13.11.2025, к дополнительным пояснениям от 04.12.2025).

Как усматривается из содержания вышеназванных договоров и дополнительных соглашений к ним, исполнитель по заданию заказчика обязуется осуществить представление интересов заказчика в Арбитражном суде Томской области по делу № А67-4188/2021 (во всех инстанциях, до и после объединения дел в одно производство).

В качестве доказательств оказания услуг в материалы дела заявителем представлены следующие документы: отчет ИП Райх О.П. об оказанных услугах по договорам возмездного оказания услуг от 30.07.2025 (предложен в материалы дела в качестве приложения к заявлению от 13.11.2025).

Факт участия представителей истца в судебных заседаниях подтверждается имеющимися в материалах дела судебными актами судов первой, апелляционной, кассационной инстанций, а также протоколами судебных заседаний.

Оплата услуг представителя подтверждается платежными поручениями № 78 от 09.08.2021, № 48 от 01.09.2022, № 1 от 11.08.2025, № 148 от 29.12.2021, № 47 от 01.09.2022, № 4 от 3.10.2025, № 2 от 12.08.2025, № 5 от 3.10.2025, № 3 от 3.10.2025 (представлены в материалы дела в качестве приложения к заявлению от 22.10.2025).

ИП Бересневым В.Н. заявлено о чрезмерности судебных расходов, подлежащих возмещению, заявлено о снижении размера судебных расходов до разумных пределов.

Положения гражданского законодательства предусматривают, что размер стоимости юридической помощи устанавливается соглашением сторон и, следовательно, зависит от усмотрения сторон (статьи 9 и 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сторона вправе заключить договор с представителем на любую сумму. Экономическая целесообразность таких расходов оценке судом не подлежит. В то же время, при отнесении судебных из-

держек на другую сторону по делу суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и находятся в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и так далее. Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Положения пункта 11 Постановления № 1 предусматривают, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, в целях обеспечения баланса публичных и частных интересов суд вправе уменьшить размер взыскиваемых судебных расходов, если заявленные требования явно превышают разумные пределы. При этом обеспечение баланса публичных и частных интересов предполагает, среди прочего, возмещение расходов не абстрактного характера, а за фактически оказанные юридические услуги в соразмерном объеме.

Критерии определения разумности понесенных лицом по делу расходов содержатся в пункте 13 Постановления № 1. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг

представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. При этом другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства в совокупности, с учетом сложности дела, количества представленных доказательств, цены, сложившейся на рынке юридических услуг, а также исходя из количества, объема и содержания процессуальных документов, подготовленных представителем заявителя, суд полагает, что понесенные ИП Зинцовым В.В. судебные расходы по оплате услуг представителя подлежат снижению в связи со следующим.

Принимая во внимание количество судебных заседаний в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также объем и содержание подготовленных представителями ИП Зинцова В.В. процессуальных документов, суд полагает, что размер подлежащих возмещению ответчиком судебных расходов, определенный с учетом разумности и соразмерности, составляет 545 000 руб., исходя из следующего расчета:

- 1) в суде первой инстанции: по 50 000 руб. – представление интересов ИП Зинцова В.В. при рассмотрении дел №А67-4188/2021, №А67-9223/2021, А67-9445/2021, А67-6585/2022, 30 000 руб. – при рассмотрении дела №А67-1057/2022,
- 2) в суде апелляционной инстанции – 35 000 руб.
- 3) в суде кассационной инстанции - 35 000 руб.,
- 4) при новом рассмотрении в суде первой инстанции – 150 000 руб.,
- 5) в суде апелляционной инстанции – 45 000 руб.
- 6) в суде кассационной инстанции -50 000 руб.,

Согласно заявлению ИП Зинцова В.В., помимо расходов на оплату услуг представителей, им были понесены судебные издержки на проезд и проживание представителей в связи с рассмотрением дела кассационной инстанцией в размере 66 677,78 руб.

В подтверждение размера командировочных расходов истцом представлены: отчет о расходах на поездку представителя Шестидесятого А.В. на сумму 9 053,89 руб., отчет о расходах на поездку представителей Райх О.П. и Шестидесятого А.В. на сумму 57 623,89 руб., кассовые чеки на ж/д билеты, электронные билеты, посадочные талоны, регистрационные карты гостя отеля Райх О.П. и Шестидесятого А.В., кассовые чеки на багаж; маршрутные квитанции, кассовые чеки «Яндекс Такси», электронный билет на автобус.

Общая сумма судебных издержек составляет 66 677,78 руб.

Суд усматривает, что указанные расходы ответчика относятся к судебным издержкам по настоящему делу.

Размер произведенных заявителем затрат по оплате проживания в гостинице, приобретению билетов отвечает принципам разумности, целесообразности и экономичности.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание подтверждение фактического осуществления расходов, суд приходит к выводу о том, что судебные расходы подлежат взысканию в размере 66 677,78 руб.

Таким образом, общий размер подлежащих возмещению ответчиком по делу судебных расходов, определенный с учетом разумности и соразмерности, составляет 611 677,78 руб.

Ссылка ИП Береснева В.Н. на пропуск ИП Зинцовым В.В. срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов судом отклоняется.

Как следует из положений пункта 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом для целей применения положений части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует считать определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Кроме того, из Обзора судебной практики Верховного Суда № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда 15 ноября 2017 г., следует, что в случае направления стороной жалобы о пересмотре судебного акта в кассационном порядке в Верховном Суде последним судебным актом для целей применения статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является определение об отказе в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда либо определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда.

Как следует из материалов дела, Определением Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС25-7292 от 24.07.2025 индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бересневу Владиславу Николаевичу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов следует исчислять с 24.07.2025, соответственно, срок обращения с заявлением о взыскании судебных расходов истекает 24.10.2025.

Из материалов дела следует, что ИП Зинцов В.В. обратился с заявлением до 24.10.2025. Определением суда от 22.10.2025 заявление принято к рассмотрению.

Учитывая изложенное, доводы ИП Береснева В.Н. о пропуске срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов признаны судом необоснованными.

С учетом изложенного, судебные расходы заявителя за рассмотрение настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат возмещению за счет ИП Береснева В.Н. в размере 611 677,78 руб. В остальной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О ПРЕДЕЛИ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Береснева Владислава Николаевича (ИНН 701735169340) в пользу индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Зинцова Вячеслава Васильевича (ИНН 701601526550) 611 677 руб. 78 коп. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции (Седьмой арбитражный апелляционный суд) в месячный срок со дня вынесения определения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Код доступа к материалам дела на <http://kad.arbitr.ru>

дата 10.06.2025 8:07:21

Кому выдана Попилов Максим Олегович

М.О. Попилов