



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-75/2024

08 августа 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2025 года.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Маскайкиной А. В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сердюк К.С., помощником судьи  
Шпаренко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Единая лесная компания» (ИИН 7017380956, ОГРН 1157017012426)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Спец Транс Кедровый» (ИИН 7023005223,  
ОГРН 1127030000107)

о взыскании 3 715 200 руб.,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общество с ограниченной ответственностью «Восточная транснациональная компания»  
(ИИН 7017349988, ОГРН 1147017005211);

- общество с ограниченной ответственностью «ЛесСпецСтрой» (ИИН 7017375160, ОГРН  
1157017006794),

при участии в заседании:

от истца – Толмачева Д.С. по доверенности от 05.05.2024, диплом; Райх О.П. по  
доверенности от 16.08.2024, диплом,

от ответчика – Банникова А.В. по доверенности от 30.08.2024, диплом,

от общества с ограниченной ответственностью «Восточная транснациональная компания»

- Богомолова А.А. по доверенности от 17.01.2025 №28/25-В, диплом, Вашилиной Е.А. по  
доверенности от 17.01.2025, диплом,

от общества с ограниченной ответственностью «ЛесСпецСтрой» - без участия (извещено),

### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Единая лесная компания» (далее –  
истец, ООО «ЕЛК») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском  
(уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Спец Транс Кедровый» (далее  
– ответчик, ООО «СТК») о взыскании 3 715 200 руб. неосновательного обогащения.

Определением суда от 12.01.2024 исковое заявление принято к производству.

Определением от 14.05.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено  
«Восточная транснациональная компания» (ранее – ООО «СН-Газодобыча»).

Определением от 03.12.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено  
ООО «ЛесСпецСтрой».

В обоснование заявленных требований истец сослался на положения статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что 16.01.2021 валочно-пакетирующая машина (далее – ВПМ САТ-521), принадлежащая истцу на праве собственности, вывезена с объекта силами ответчика на территорию его базы; использовалась ООО «СТК» на участке Нижне-Табаганского месторождения и только в марте 2021 года силами истца была возвращена на территорию его базы; полагал, что ответчиком имущество использовалось без каких-либо правовых оснований, в связи с чем за период с 16.01.2021 по 11.03.2021 с ответчика подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения.

Ответчик в отзыве на исковое заявление, дополнениях к нему требования истца не признал, указав, что является добросовестным приобретателем и владельцем специальной техники; полагал, что спорное имущество передано ответчику в счет оплаты работ по договору от 13.01.2021, в связи с чем ВПМ САТ-521 была вывезена со строительной площадки; просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо ООО «ВТК» в отзыве на исковое заявление разрешение спора оставляло на усмотрение суда, дополнительно указав, что 12.11.2020 между третьим лицом и ООО «ЕЛК» был заключен договор подряда № СНГ-01580, который впоследствии расторгнут 10.02.2021 в связи с неоднократным нарушением подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ и невозможностью окончания работ в согласованные сроки; обязательства по оплате фактически выполненных и принятых работ исполнены надлежащим образом, часть платежа осуществлена в адрес ООО «СТК» на основании договора уступки права требования от 04.03.2021 № 04-03; пояснило, что информацией о судьбе ВПМ САТ-521 после завершения работ не располагает (л.д. 78-80 том 1).

Третье лицо ООО «ЛесСпецСтрой» в отзыве на исковое заявление указало, что 11.01.2021 между третьим лицом и ООО «СТК» заключен договор оказания услуг спецтехникой № 2, по условиям которого предоставлена специальная техника с экипажем для выполнения работ на Боярском месторождении, а именно – трактор трелевочный John Deere регистрационный знак 38AB2600 под управлением Крахмелец Е.М., срок выполнения работ с 09.02.2021 по 25.03.2021; расчет за выполненные работы произведен в полном объеме (л.д. 85-86 том 3).

Третье лицо ООО «ЛесСпецСтрой», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания явку представителя не обеспечило, возражений относительно рассмотрения спора в его отсутствие не заявило.

На основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проводится в отсутствие представителя третьего лица ООО «ЛесСпецСтрой», участвующего в деле.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме с учетом уточнения по основаниям, изложенными в искомом заявлении, дополнениях к нему.

Представитель ответчика требования не признал, полагал их необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица поддержала позицию, изложенную в отзыве на исковое заявление.

Заслушав представителей истца, ответчика, третьего лица ООО «ВТК», исследовав материалы дела, оценив доводы искового заявления, возражений ответчика, представленные пояснения третьих лиц и доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

12.11.2020 ООО «СН-Газдобыча» (заказчик) и ООО «ЕЛК» (подрядчик) заключен договор подряда № СНГ-01580 на устройство инженерной подготовки Боярского ГКМ, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по

выполнению в счет стоимости работ работы по инженерной подготовке объектов, указанных в пункте 1.2 договора, а заказчик обязуется создать подрядчику все необходимые условия для выполнения работ и принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1.1 договора, представлен в электронном виде 10.01.2024).

Под объектом в договоре понимается:

- «Белоярское ГКМ. Газопровод. «Скв. № 40 – скв. № 30». Инженерная подготовка»;
- «Белоярское ГКМ. Метанолопровод. «Скв. № 30 – скв. № 40». Инженерная подготовка»;
- «Белоярское ГКМ. Газопровод. «Скв. № 43 – т. Врезки». Инженерная подготовка»;
- «Белоярское ГКМ. Метанолопровод. «т. врезки – скв. № 43». Инженерная подготовка»;
- «Белоярское ГКМ. Скважина № 40. Поверхностное обустройство». Инженерная подготовка»;
- «Белоярское ГКМ. Скважина № 43. Поверхностное обустройство». Инженерная подготовка»

адрес объекта: Томская область, Каргасокский район, Белоярское ГКМ (пункт 1.2 договора).

Пунктом 2.1 договора установлены сроки выполнения работ с 15.11.2020 по 28.02.2021.

Исходя из условий договора, в обязанности подрядчика входило: обеспечение наличия на строительной площадке необходимой техники (пункт 4.1.19 договора); предоставление заказчику не позднее, чем за семь дней до начала выполнения работ перечня автотракторной техники с указанием ее регистрационных номеров, оборудования и инструмента, используемых подрядчиком в ходе работ, для оформления допуска на объекты (пункт 4.1.56 договора); доставка на объект (вывоз с объекта) всей строительной техники, необходимой для выполнения работ, ремонт и техническое обслуживание машин и механизмов; вывоз с территории (пункты 4.1.20, 9.21, 13.1 договора).

В силу пункта 3.1 договорная цена работ по строительству объектов определена приблизительно и составляет 63 627 029,24 руб., в том числе НДС 20% 10 604 504,87 руб.

Приемка выполненных за отчетный период работ осуществляется по этапам, выделенным в соответствии с условиями договора и графиком выполнения работ (приложение № 2 к договору).

Согласно пункту 15.13 договора датой приемки заказчиком выполненных по этапу работ является дата, проставленная в графе «Дата составления», являющаяся датой документа принятого (подписанного) заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 по этапу работ.

10.12.2020, 18.12.2020 в рамках договора подряда от 12.11.2020 № СНГ-01580 сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ № 1 на сумму 1 636 759,96 руб. и № 2 на сумму 7 389 612,14 руб. (представлены в электронном виде 10.01.2024).

10.02.2021 в связи неоднократным нарушением подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ и невозможностью окончания работ в срок, ООО «СН-Газдобыча» в адрес ООО «ЕЛК» направлено уведомление исх. № 105/01 об отказе от исполнения договора (л.д. 90-92 том 1; л.д. 143-144 том 2).

01.11.2022 ООО «СН-Газдобыча» (ИНН 7017225686) прекратило деятельность вследствие реорганизации в форме присоединения к ООО «ВТК».

Во исполнение вышеуказанного договора, 13.11.2020 ООО «ЕЛК» (заказчик) и ООО «СТК» (субподрядчик) заключен договор субподряда на устройство инженерной подготовки Белоярского ГКМ № ЕЛК-1, по условиям которого заказчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению в счет стоимости работ по инженерной подготовке объектов, указанных в пункте 1.2 договора, а заказчик

обязуется создать подрядчику все необходимые условия для выполнения работ и принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1.1 договора, представлен в электронном виде 10.01.2024).

Под объектом в договоре понимается: устройство инженерной подготовки 1. «Белоярское ГКМ».

- «Белоярское ГКМ. Газопровод. «Скв. № 40 – скв. № 30». Инженерная подготовка»;

- «Белоярское ГКМ. Метанолопровод. «Скв. № 30 – скв. № 40». Инженерная подготовка»;

- «Белоярское ГКМ. Газопровод. «Скв. № 43 – т. Врезки». Инженерная подготовка»;

- «Белоярское ГКМ. Метанолопровод. «т. врезки – скв. № 43». Инженерная подготовка»;

- «Белоярское ГКМ. Скважина № 40. Поверхностное обустройство». Инженерная подготовка»;

- «Белоярское ГКМ. Скважина № 43. Поверхностное обустройство». Инженерная подготовка»

адрес объекта: Томская область, Каргасокский район, Белоярское ГКМ (пункт 1.2 договора).

Сроки выполнения работ с 25.11.2020 по 28.02.2021 (пункт 2.1 договора).

В соответствии с приложением № 2 к договору субподряда работы по валке, трелевке, разделке древесины (без заготовки дров), корчевке пней с перемещением до пяти метров, складирование леса в штабели должны быть выполнены в срок не позднее 30.12.2020 (пункты 2.1, 3.1, 4.1 приложения № 2 к договору субподряда).

В силу пункта 3.1 договорная цена работ по строительству объектов составляет 38 000 276,58 руб., в том числе НДС 20% 7 600 055,32 руб.

19.11.2020 ООО «ЕЛК» в адрес ООО «ВТК» направлена заявка исх. № 25 на согласование проезда через КПП ООО «СН-Газдобыча» - Усть-Сильгинское газоконденсатное месторождение персонала и автомобилей с оформлением соответствующих пропусков, в том числе и ВПМ САТ-521 гос. номер TX 7686 70 (л.д. 81-85 том 1).

03.12.2020 в целях выполнения работ по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1 ВПМ была доставлена на Белоярское ГКМ, где передана представителям ООО «СТК».

В подтверждение факта выполнения работ в рамках договора субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1 в материалы дела представлен акт о приемке выполненных работ от 01.03.2021 № 1 на сумму 20 489 798,12 руб. (представлен в электронном виде 23.04.2024).

16.01.2021 на основании пропуска № 109 силами ООО «СТК» ВПМ САТ-521 гос. номер TX 7686 70 вывезена с территории Белоярского ГКМ, в графе «отметка поста охраны» указано время 20:30 (л.д. 148 том 4).

23.02.2021 в связи расторжением основного договора подряда ООО «ЕЛК» уведомило ООО «СТК» исх. № 31 об отказе от исполнения договора субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1.

11.03.2021 указанная ВПМ обнаружена в лесу рядом с Нижне-Табаганским месторождением в отсутствии панели управления и ключей от ВПМ, с амбарным замком на двери.

01.12.2023 истец, полагая, что в период с 16.01.2021 по 11.03.2021 (с учетом принятого судом уточнения) ВПМ, принадлежащая ему праве собственности, находилась во владении и пользовании ответчика без каких-либо законных оснований, направил в адрес последнего претензию с требованием об оплате суммы неосновательного обогащения (представлена в электронном виде 10.01.2024).

Претензия оставлена без ответа, обязательства по оплате не исполнены, что послужило основанием для обращения с рассматриваемым иском в суд.

В соответствии с положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса

По смыслу названной нормы для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно части 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Ответчик, возражая относительно предъявленных требований, указал, что в январе 2021 года в ходе переговоров между ним и истцом достигнуто соглашение о передаче в счет оплаты выполненных работ по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1 ВПМ САТ-521.

Проанализировав заявленный довод, суд приходит к следующему.

01.03.2021 в дежурную часть ОМВД России по Каргасокскому району поступило заявление директора ООО «ЕЛК» Гладких Дилары Равильевны по факту хищения валочно-пакетирующей машины марки «САТ-521» с Белоярского ГКМ.

В ходе доследственной проверки по факту совершения преступления следователем СО ОМВД России по Каргасокскому району получены следующие объяснения.

Гладких Дилара Равильевна пояснила, что в начале марта 2021 года состоялось совещание с руководителями ООО «СН-Газдобыча» по вопросам оплаты работ по договорам подряда, та на данном совещании также присутствовал генеральный директор ООО «СТК» Матвеюк Д.В.

По результатам совещания 04.03.2021 ООО «ЕЛК» (цедент) и ООО «СТК» (цессионарий) заключен договор уступки права требования № 04-03, по условиям которого цедент передает цессионарию, а цессионарий принимает права требования по договору подряда от 12.11.2020 № СНГ-01580 в части суммы 20 489 798,12 руб., в том числе НДС 3 414 966,35 руб. (пункт 1.1 договора, представлен в электронном виде 23.04.2024).

В соответствии с пунктом 1.2 договора право требования переходит от цедента к цессионарию с момента его подписания.

Уступка права требования цедента к должнику, осуществляемая по настоящему договору является возмездной (пункт 2.1 договора).

В силу пункта 2.2 в качестве оплаты за уступаемое право требования цедента к должнику цессионарий погашает задолженность цедента перед цессионарием в сумме 20 489 798,12 руб., в том числе НДС 3 414 966,35 руб. по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1.

04.03.2021 в адрес ООО «СН-Газдобыча» направлено уведомление о состоявшейся уступке (представлено в электронном виде 23.04.2024).

Исходя из пояснений Матвеюка Дмитрия Владимировича, изложенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.06.2021, согласно договору уступки права требования от 04.03.2021 № 04-03 все денежные средства за проделанные работы на Белоярском ГКМ выплачены ООО «СН-Газдобыча» в полном объеме.

Согласно условиям пункта 3.1 договора субподряда сторонами определена стоимость работ, которая указана в твердой денежной сумме – 38 000 276,58 руб., в том числе НДС 20% 7 600 055,32 руб. Иная форма оплаты условиями договора не предусмотрена.

Также пунктом 1.1 договора субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1 предусмотрена обязанность заказчика создать субподрядчику все необходимые условия для выполнения работ. В целях исполнения указанного обязательства ООО «ЕЛК» была предоставлена валочно-пакетирующая машина марки «CAT-521».

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Анализ условий договора, с учетом позиции истца, позволяет суду прийти к выводу, что основной и единственной целью предоставления техники ООО «ЕЛК» было выполнение комплекса работ по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1.

Договор по передаче спорного имущества в собственность либо аренду ООО «СТК» сторонами в письменной форме подготовлен и подписан не был, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Ссылка ответчика на свидетельские показания гр. Кибиша В.И. судом отклоняется ввиду следующего.

В судебном заседании 27.05.2025 допрошенный в качестве свидетеля гр. Кибиш Виктор Игоревич подтвердил только факт того, что имели место переговоры относительно оплаты работ по договору путем передачи в собственность ООО «СТК» валочно-пакетирующей машины марки «CAT-521». Факт заключения подобного договора, конкретную согласованную сторонами стоимость спорного имущества свидетель подтвердить не мог. Истинное намерение истца передать имущество в счет оплаты работ по договору из показаний гр. Кибиша В.И. не усматривается.

Кроме того, показания свидетеля в данном случае не отвечают признакам допустимости доказательств в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Свидетельские показания не могут подтверждать факт наличия или отсутствия договорных отношений между сторонами, обстоятельствах заключения договора и его содержания. Указанные обстоятельства подлежат доказыванию в порядке, установленном части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем представления заинтересованным лицом письменных доказательств. Отсутствие надлежащих письменных доказательств в подтверждение заявленных требований не может быть преодолено свидетельскими показаниями.

Из представленных пояснений, доказательств усматривается, что при проведении в начале марта 2021 года совещания руководителей подрядных организаций ООО «СТК» ссыпалось на отсутствие оплаты работ по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1 со стороны ООО «ЕЛК».

Как следует из пояснений, данных в ходе доследственной проверки и не оспаривается ответчиком в ответ на обращение директора ООО «ЕЛК» о возврате ВПМ, руководитель ООО «СТК» Матвеюк Д.В. подтвердил, что техника находится у него во владении и используется им при осуществлении работ на ином объекте. Также выразил свою готовность возвратить ВПМ.

Таким образом, подобное поведение руководителя ответчика свидетельствует о том, что данное имущество не учитывалось им в качестве оплаты выполненных работ по договору субподряда от 13.11.2020 № ЕЛК-1.

Также каких-либо пояснений относительно перехода к ООО «СТК» права собственности на спорную ВПМ Матвеюк Д.В. не высказывал, иного из материалов дела не следует. Однако следуя доводам ответчика, логичным поведением лица, получившего в собственность вещь в результате достигнутых сторонами договоренностей, было бы возражать против возврата этой вещи ее прежнему владельцу.

Судом также принимается во внимание, что на совещании 04.03.2021 обсуждался вопрос об оплате ответчику полной стоимости работ, а не стоимости работы за вычетом стоимости ВМП, что также подтверждает вывод о том, что руководитель ООО «СТК» не учитывал спорное имуществом в качестве принадлежащего ответчику, что противоречит доводам ответчика о достигнутых сторонами договоренностях.

Как указывает ответчик валочно-пакетирующая машина марки «САТ-521 вывезена с территории ООО «ЕЛК» на основании пропуска от 16.01.2021 № 109, что свидетельствует о воле истца передать имущество во владение ответчика (л.д. 148 том 4).

Из пояснений гр. Мячина Алексея Александровича, данных в ходе проверки сообщения о преступлении КУСП от 01.03.2021 № 373, следует, что он состоит в должности директора по экономической безопасности ООО «ВТК» с июля 2018 года, в его должностные обязанности входит осуществление экономической безопасности Общества в ходе осуществления ее производственной деятельности. Мячин А.А. указал, что на основании письма ООО «ЕЛК» от 19.11.2020 о заезде и выезде сотрудников Общества и перечня технологического оборудования и техники ООО «ЕЛК», в том числе ВПМ САТ-521 гос. номер TX768670, на которой должен был работать гр. Мальцев В.В., МАЗ 643008-060-010 (трак) гос. номер Е170AE70, принадлежащий ООО «СТК», ввезены на территорию Белоярского ГКМ 03.12.2020, что также отмечено в журнале учета въезда и выезда транспортных средств на КПП № 1 ООО «СН-Газдобыча» (л.д. 147 том 4). Согласно вышеуказанного письма вся перечисленная в этом письме техника имела право пересекать КПП № 1 «СН-Газдобыча», то есть выезжать и въезжать без дополнительного письма для согласования вопросов въезда и выезда через КПП № 1 ООО «СН-Газдобыча» (л.д. 7 том 4).

Из письменных пояснений ответчика, представленных в ходе рассмотрения настоящего дела, также следует, что пропуск от 16.01.2021 № 109 был оформлен сотрудниками ООО «СН-Газдобыча» на основании вышеуказанного письма ООО «ЕЛК»,

Данный пропуск был действителен только с приложением соответствующих документов (представлены в судебном заседании 24.06.2025).

Кроме того судом приняты во внимание пояснения бывшего заместителя генерального директора ООО «ЕЛК» - Гладких Михаила Ивановича от 27.03.2021, отраженные в материалах дела № 373/58 по факту хищения ВПМ САТ-521, он указал, что после заключения договора субподряда с ООО «СТК» к нему обратился директор Общества Матвеюк Дмитрий Владимирович с просьбой предоставить на Белоярское ГКМ ВПМ САТ-521, принадлежащую истцу, поскольку своими силами выполнить работу по валке леса он возможности не имеет, а указанные работы необходимо выполнить в первую очередь. Незадолго до этого, в ходе встречи в офисе ООО «ЕЛК» Матвеюк Д.В. пообещал, что после окончания работ по валке леса на Белоярском ГКМ он оповестит об этом ООО «ЕЛК» и передаст технику его представителям.

Данная позиция согласуется с представленными в материалы дела письменными доказательствами.

03.12.2020 ООО «СН-Газдобыча» составлен акт о нарушении положения пропускного режима, согласно которому в 17:58 на КПП № 1 УСГКМ прибыл МАЗ-643008-060010 (трап) гос. номер Е170EA70, на котором перевозили ВПМ САТ-521. Сопровождающие Рейдель С.А. (сотрудник ООО «СТК») и Батяев С.Д. При этом Батяев С.Д. в разрешающем списке указан не был.

18.01.2021 ООО «СН-Газдобыча» в адрес ООО «ЕЛК» направлена претензия исх. № 26/01 с указанием на нарушение пропускного режима и прибытие гр. Батяева С.Д. 03.12.2020 без указания в списке (л.д. 86-88 том 1).

В ответном письме от 03.02.2021 исх. № 11 ООО «ЕЛК» указало, что гр. Батяев С.Д. не является их сотрудником (л.д. 89 том 1).

Изложенное позволяет суду прийти к выводу о том, что при транспортировке ВПМ на Белоярское ГКМ в качестве сопровождающих сотрудников ООО «ЕЛК» не присутствовало, поскольку спецтехника была предоставлена ООО «СТК» для выполнения работ и транспортировалась силами ООО «СТК» с сопровождением их сотрудника.

Из пояснений главного инженера ООО «СТК» Буряк А.В. от 15.03.2021 следует, что на Белоярском месторождении в период с декабря 2020 года по январь 2021 года на ВПМ САТ-521, принадлежащей истцу, работал экскаваторщик – Высоцкий А.Г.

Высоцкий Алексей Геннадьевич допрошен в качестве свидетеля в ходе судебного заседания 14.11.2024, который пояснил, что является сотрудником ООО «СТК» и работает в должности машиниста экскаватора. Работы на Белоярском месторождении осуществлялись им в частности на спорной ВПМ, позднее по указанию его руководителя ВПМ была вывезена в г. Кедровый на территорию базы ООО «СТК». От Гладких М.И. каких-либо указаний относительно ВПМ не поступало (л.д. 73-75 том 3).

Из пояснений гр. Высоцкого А.Г., данных 25.03.2021 в рамках проведения доследственной проверки также следует, что в середине февраля им выполнялись работы на ВПМ САТ-521 на территории Нижне-Табаганского месторождения. По окончании работ он уведомил своего руководителя Матвеюка Д.В., который дал указания оставить ВПМ на месте завершения работ. Предвидев последствия оставления техники без охраны, он произвел демонтаж панели управления с ВПМ и вместе с ключами зажигания вывез с панель территории объекта. Кабину при этом закрыл на навесной замок. Указанные запчасти хранились в сейфе на территории объекта ООО «СТК» в г. Кедровый.

Матвеюк Дмитрий Владимирович в ходе судебного заседания 14.11.2024 пояснил, что МАЗ 643008-060-010 (трап) гос. номер Е170AE70, на котором было вывезено спорное имущество, принадлежит ему на праве собственности. Договора аренды или купли-продажи ВПМ с Гладких М.И. заключено не было, имелись только устные договоренности о купли-продаже машины. Спорную ВПМ из г. Кедровый транспортировали на Нижне-Табаганское месторождение ориентировочно в феврале 2021

года, где осуществлялись работы в рамках заключенного договора подряда (л.д. 73-75 том 3).

Также ответчик указывает, что для проезда постов охраны по пути следования автомобиля МАЗ и полуприцепа перевозившего ВПМ САт-521 собственником были выданы путевые листы за период с 03.12.2020 по 04.12.2020 № 101 и с 16.01.2021 по 20.01.2021 № 110, что также подтверждает его намерение по передаче имущества в собственность ответчика (л.д. 69-70 том 3).

В ходе рассмотрения дела по существу истцом заявлено ходатайство о фальсификации доказательств – путевых листов за период с 03.12.2020 по 04.12.2020 № 101 и с 16.01.2021 по 20.01.2021 № 110 (л.д. 83 том 3).

В обоснование указанного заявления истец указывал, что руководителем ООО «ЕЛК» данные документы не заполнялись, подчерк ему не принадлежит; также они не могли быть оформлены иными сотрудниками Общества, поскольку на подобных документах ООО «ЕЛК» проставляется иной штамп, а порядковые номера путевых листов не соответствуют действующим в данный период времени порядковым номерам листов, оформленных ООО «ЕЛК». В 2020 году ООО «ЕЛК» выписало только 30 листов, а за 2021 год – 29 листов. Обращал внимание суда, что на представленных документах деформированы печати, таблицы смешены вправо относительно границ листа, в ячейках таблиц видны пиксели, подписи на каждом листе идентичны (как будто скопированы).

Протокольным определением суда от 22.07.2024 в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств отказано ввиду того, что судом оснований для вывода о фальсификации ответчиком заявленных доказательств не усматривается, так как не опровергнута возможность существования на месторождении, удаленном от офиса организации, иной печати, используемой для оформления такого рода документов. Ответчик ввиду естественного отсутствия доступа к внутренним документам второй стороны лишен возможности представления иных путевых листов, оформляемых тем или иным образом. Судебная экспертиза по вопросам подлинности оттисков печати истца не проводилась.

Отказ суда в удовлетворении заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства и его исключении из числа доказательств по делу не освобождает суд от его оценки по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с точки зрения относимости, допустимости, достоверности этого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Гарантией процессуальных прав в данном случае выступают обязанность арбитражного суда мотивировать принимаемый им акт (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом учтено, что вышеуказанные путевые листы содержат подпись «Гладких М.И.» и отиск печати «ЕЛК», что косвенно может свидетельствовать о вывозе спорного имущества именно с согласия истца. Факт пропуска сотрудниками ООО «ВТК» через контрольно-пропускной пункт машины на основании пропуска № 109, действительного только с приложением товаротранспортной накладной, также может служить косвенным подтверждением наличия на момент выезда соответствующих надлежаще оформленных документов.

При этом путевые листы не могут являться надлежащим доказательством передачи ВПМ ответчику на каком-либо праве, расцениваться как правоподтверждающие документы.

13.06.2021 по результатам проверки материалов КУСП от 01.03.2021 № 373 принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Матвеюка Д.В. по факту хищения валочно-пакетирующей машины марки «САТ-521» с Белоярского ГКМ, принадлежащей ООО «ЕЛК» в связи с отсутствием состава преступления, об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей

306 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Гладких Д.Р. (л.д. 28-30 том 5).

В ходе проверки по уголовному делу установлено, что умысла на хищение имущества, принадлежащего ООО «ЕЛК», Матвеюк Д.В. не имел, действовал согласно устной договоренности с Гладких М.И., не желал наступления своими действиями общественно опасных последствий. Также в материалах проверки не отражено, что техника вывезена в результате противоправных действий ООО «СТК» в лице его руководителя.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1, 2 статьи 64, частью 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Основания для гражданско-правовой ответственности должны быть установлены судом самостоятельно, а материалы, составленные в ходе проверки по уголовному делу – один из видов письменных доказательств, которые содержат сведения и объяснения лиц по обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии, если арбитражный суд признает их относимыми и допустимыми (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом разрешение вопросов об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, а также их оценка являются прерогативой арбитражного суда (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 273-О-О).

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2021 № Ф04-5523/2021 по делу № А03-15875/2020, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2022 № Ф04-3663/2022 по делу № А70-11320/2021.

Исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, объяснений данных в порядке доследственной проверки, суд также не может прийти к однозначному выводу о том, что спорное имущество было вывезено без согласия собственника ООО «ЕЛК».

Однако доказательства наличия у ответчика в период с 16.01.2021 по 11.03.2021 какого-либо вещного права в отношении спорного имущества в ходе рассмотрения спора не представлены.

В материалах дела отсутствует договор, составленный в письменной форме, содержащий условия о стоимости ВПМ, как в виде единого документа, так и виде нескольких.

В силу пункта 1 статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. При этом, из положений статей 713, 714 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что не запрещено частичное или полное исполнение договора иждивением заказчика, а также что во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда может находиться оборудование или иное имущество заказчика.

Подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда (статья 714 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из анализа представленных доказательств, достоверно установить, были ли достигнуты договоренности о передаче имущества ООО «СТК» на каком-либо праве не представляется возможным. Однако свидетельскими показаниями подтверждается, и сторонами не оспаривается факт передачи ВПМ, принадлежащей ООО «ЕЛК», субподрядчику – ООО «СТК» в целях выполнения работ по договору на период действия договора.

При этом истец в итоговой редакции исковых требований просил взыскать с ответчика плату за пользование имуществом начиная с момента вывоза техники с места выполнения работ по договору субподряда.

Под приобретением следует понимать поступление в собственность приобретателя предусмотренных статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации объектов гражданских прав, относящихся к имуществу, в том числе приобретение имущественных прав.

Сбережение имущества может состоять в получении выгоды от улучшения принадлежащего лицу имущества, влекущего увеличение его стоимости, либо полного или частичного освобождения от имущественной обязанности перед другим лицом, либо пользования чужим имуществом, выполнения работ или оказания услуг другим лицом, то есть заключается в сохранении той ценности, которая могла выйти, но не вышла из состава этого имущества, и характеризуется тем, что данное лицо должно было израсходовать часть своих средств, но не израсходовало и, следовательно, сберегло их благодаря затратам другого лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящим Кодексом (пункт 2 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации). Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанным лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

С письменными обращениями о составлении письменного договора купли-продажи для оформления права ответчик к истцу не обращался, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Факт наличия пропуска, а также путевых листов, косвенно свидетельствующих о том, что машина вывезена с территории месторождения по воле истца, при этом не может свидетельствовать о достигнутых сторонами договоренностях об использовании техники безвозмездно или о ее отчуждении истцом в пользу ответчика.

Наличие устных переговоров о возможной продаже специальной техники также достоверно не свидетельствует о воле истца, направленной на ее отчуждение в момент завершения работ и вывоза техники.

Также суд принимает во внимание, что после вывоза ВПМ ответчик указанную технику не поставил на регистрационный учет, не оформил право собственности, на баланс предприятия она также не ставилась.

Таким образом, факт владения ООО «СТК» в спорный период подтвержден материалами дела, при этом доказательств законности владения и пользования ВПМ ответчиком суду не представлено. Работы, выполненные ответчиком, оплачены ему третьим лицом, стоимость спорной техники при расчетах за работы сторонами не учитывалась.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик не имел оснований для владения и пользования техникой с момента вывоза ее с Боярского месторождения, однако истцу ВМП не передал.

Ввиду того, что плату за пользование техникой ООО «СТК» истцу не вносил, у ответчика возникло неосновательное обогащение в виде сбереженных за счет истца денежных средств за пользование ВПМ.

Из показаний Высоцкого А.Г. следует, что на Нижне-Табаганском месторождении ВПМ использовалась ответчиком несколько, около 14 дней в феврале 2021 года и около 8 дней в марте 2021 года.

При этом использование машины не все дни на протяжении периода с момента ее вывоза с территории Белоярского ГКМ (с 16.01.2021 по 11.03.2021) не является основанием для освобождения ответчика от обязательства по внесению платы за весь заявленный период, поскольку машина фактически находилась во владении ответчика, что им в ходе рассмотрения дела не оспорено и соответствует позиции ответчика, изложенной в дополнительных пояснениях от 21.10.2024 (л.д. 77 том 2). Более того, доказательств невозможности использования техники в заявленный период и информирования истца о состоянии имущества, исключающего возможность его использования, ответчиком не представлено.

Определением Арбитражного суда Томской области от 24.07.2024 по делу № А67-75/2024 назначена судебная комиссионная экспертиза, производство которой поручено комиссии экспертов ООО «Лаборатория финансовых исследований» в составе: Ядренцева Вадима Александровича и Думчева Константина Владимировича; на разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

определить величину арендной платы в Томской области валочно-пакетирующей машины САТ-521, заводской номер САТ 0051Т52100501, 2011 г.в. (без учета работы оператора и ГСМ);

- за один день использования по состоянию на 11.03.2021 год;
- за период пользования с 19.12.2020 года по 11.03.2021 год;
- за период пользования с 03.12.2020 года по 15.01.2021 год.

02.09.2024 в суд поступило заключение экспертов (л.д. 134-152 том 1; л.д. 1-19 том 2).

Согласно выводам экспертного заключения величина арендной платы в Томской области валочно-пакетирующей машины САТ-521, заводской номер САТ 0051752100501, 2011 г.в. (без учета работы оператора и ГСМ), по состоянию на 11.03.2021 за один день использования округленно в рублях и составляет 68 800 (шестьдесят восемь тысяч восемьсот) руб.

Исследовав заключение экспертов, суд приходит к выводу, что оно соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является ясным и полным, выводы экспертов носят последовательный непротиворечивый характер.

Выводы судебных экспертов сторонами в ходе производства по делу не оспорены. Сомнения в обоснованности экспертного заключения у суда отсутствуют.

Приняв во внимание выводы экспертного заключения, истцом произведен расчет суммы неосновательного обогащения в виде платы за пользование валочно-пакетирующей машиной за период с 16.01.2021 по 11.03.2021, которая составила 3 715 200 руб. (представлен в материалы дела 11.06.2025).

Расчет ООО «ЕЛК» судом проверен, признан обоснованным. Математическая верность расчета ответчиком не оспорена.

При указанных обстоятельствах, суд находит требования ООО «ЕЛК» обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявлении размере 3 715 200 руб. за период с 16.01.2021 по 11.03.2021 (с учетом принятого судом уточнения требований).

ООО «СТК» перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Томской области суда 25 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 26.06.2024 № 514, ООО «ЕЛК» через Гладких Дилару Равильевну перечислило 10 000 руб., что подтверждается чеком ПАО Сбербанк от 22.07.2024.

Согласно ходатайству о перечислении денежных средств за проведенную экспертизу, счету на оплату от 02.09.2024 стоимость экспертизы составила 35 000 руб.

Определением суда от 04.12.2025 с депозитного счета Арбитражного суда Томской области за проведение комиссионной судебной экспертизы экспертной организации перечислена денежная сумма в размере 35 000 руб.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 55 156 руб., что подтверждается платежным поручением от 09.01.2024 № 2.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по оплате судебной экспертизы и государственной пошлины относятся на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спец Транс Кедровый» (ИНН 7023005223, ОГРН 1127030000107) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Единая лесная компания» (ИНН 7017380956, ОГРН 1157017012426) 3 715 200 руб. основной задолженности, 10 000 руб. в возмещение расходов по оплате судебной экспертизы 41 576 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего 3 766 776 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Единая лесная компания» (ИНН 7017380956, ОГРН 1157017012426) из федерального бюджета 13 580 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением 09.01.2024 № 2.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Томской области.

Судья

А.В. Маскайкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.03.2025 0:46:03

Кому выдана Маскайкина Алёна Владимировна