

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
03 апреля 2025 года

Дело № А60-32351/2024

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2025 года
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.И. Глухих, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.О. Лабзиным рассмотрел дело №А60-32351/2024

по исковому заявлению Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области (ИНН 6685000017, ОГРН 1126672000014)

к обществу с ограниченной ответственностью "Кабели и металлы" (ИНН 6685081070, ОГРН 1146685051193), обществу с ограниченной ответственностью "ТД М-К" (ИНН 6612046468, ОГРН 1156612000071)

о признании сделок недействительными,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих требования относительно предмета спора: ООО «МК Навигатор» (ИНН 1156658056983, ОГРН 1156658056983), ООО «МеталлЭкспорт» (ИНН 6455066158, ОГРН 1166451062810), ООО «Уральская Промышленная компания» (ИНН 6606030981, ОГРН 1096606001051), ООО «Регион-М" (ИНН 4217162090, ОГРН 1144217002710), ОАО «ПСКОВВТОРМЕТ" (ИНН 6027007501, ОГРН 1026000955705), ООО «Уни-Блок» (ИНН 4716027579, ОГРН 1074716000314), ООО «Таймет» (ИНН 7017266361, ОГРН 1107017013432), ООО «Рибаяр» (ИНН 7452123586, ОГРН 1157456003330), ООО «Новосибирская Металлургическая компания» (ИНН 5410083546, ОГРН 1205400016480), ООО «Втормет-Гарант» (ИНН 7721762784, ОГРН 1127746531956), ООО «Компания Вертикаль» (ИНН 7723769552, ОГРН 1107746715922), ООО «Казанское производственное объединение» (ИНН 1658096102, ОГРН 1081690003713), ООО «Феникс» (ИНН 2632063390, ОГРН 1022601625958), ООО «СибГАЛС» (ИНН 4205241741, ОГРН 11242050061220), ООО «Уралвтормет» (ИНН 6685099285, ОГРН

1156658068973), ООО ТД «Сплавмет» ИНН 7721774973, ОГРН 1127747130730), ООО «Талан» (ИНН 6725014259, ОГРН 1086725000603), ООО «МеталлПродукт» (ИНН 5957003255, ОГРН 1055907670609), ООО «ЗАПСибВторресурс» (ИНН 5405236003, ОГРН 1025401922952), ООО «Торговый дом «Ферро-ресурс» (ИНН 3810337865 , ОГРН 1143850021920), ООО «Втормет» (ИНН 4252006390 , ОГРН 1144252000463), ООО «Восточно Сибирский Втормет» (ИНН 2462045521, ОГРН 1152468064847), ООО «ВСК» (ИНН 2511074197, ОГРН 1112511002515), ООО «МеталлГрупп ДВ» (ИНН 2721149106, ОГРН 1072721009668), ООО «Астон» (ИНН 6732134927 , ОГРН1166733072472), ООО «Втормет» (ИНН 3508010357 , ОГРН 1173525020900), ООО «Втормет» (ИНН 4217164851, ОГРН 1144217005514), ООО «НОВОМЕТ-НСК» (ИНН 5404007748, ОГРН 1155476032733), ООО «МЕТИКО» (ИНН 6686053124, ОГРН 1146686013869), ООО «ТД Машиностроительный завод" (ИНН 5902029590 , ОГРН 1155958103201), ООО «РегионМетКом» (ИНН 5401352400, ОГРН 1115476144453), ООО «Промресурсы» (ИНН 5515011411, ОГРН 1065515007172), ООО «Торговый дом «Востокметалл» (ИНН 2724219048, ОГРН 1172724003385), ООО «Втормет» (ИНН 1659101997, ОГРН 1101690022312), ООО «Торговый дом «Втормет-Индустрия» (ИНН 1659130532, ОГРН 1131690031560), ООО «Вторцветмет-Белгород» (ИНН 3123285249 , ОГРН 1113123012188), ООО «МеталлЭкспорт» (ИНН 2724212892 , ОГРН 1162724068099), ООО «ВАЛКОН» (ИНН 5903033292, ОГРН 1025900766253), ООО «Научно-Производственное объединение «Пракат» (ИНН 9728021073, ОГРН 1207700459570), ООО «Интерметтрейд» (ИНН 1658082808, ОГРН 1071690000800), ООО «Альфа-Мет» (ИНН 5036126648, ОГРН 1125074016649), ООО «Втормет М» (ИНН 5703006534, ОГРН 1145749010835), ООО «Радуга плюс ТП» (ИНН 4345144593, ОГРН 1064345111313), индивидуального предпринимателя Поткина Алексея Васильевича (ИНН 434526905200, ОГРНИП 307434533400097), ООО ПК «МЕТАЛЛИНВЕСТ» (ИНН 5507092015, ОГРН 1075507013867), ООО «КИРОВЧЕРМЕТ» (ИНН 4309004791, ОГРН 1054313515805), ООО «ЦВЕТПРОМ ПМ» (ИНН 5904142400, ОГРН 1065904099370), ООО «Дале» (ИНН 7604283499, ОГРН 1157627014951), ООО «Локис Плюс» (ИНН 7450073643, ОГРН 1117450002340), ООО «Норд Стал» (ИНН 3528096730, ОГРН 1043500284849), ООО «Доминанта» (ИНН 7447285140, ОГРН 1187456036338), ООО «МеталлГрупп ДВ» (ИНН 2721149106, ОГРН 1072721009668), ООО «Рибаяр» (ИНН 7452123586, ОГРН 1157456003330), ООО «Автометком» (ИНН 7449078220, ОГРН 1087449004752), ООО «ОР-



МЕТ» (ИНН 5614059774, ОГРН 1125658009971), ООО «Оренбургская металлоломная компания» (ИНН 5603045240, ОГРН 1175658011077), ООО «Стандарт-М» (ИНН 6686096745, ОГРН 1176658067520), ООО «ВТОРЦВЕТМЕТ-М.О.» (ИНН 5040068780, ОГРН 1155040000917), ООО «УралРезерв» (ИНН 7455031781, ОГРН 1177456107256), ООО «Лигатуры и сплавы» (ИНН 6671440530, ОГРН 1136671039438), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу (ИНН 6659118630, ОГРН 1056603153859).

при участии в судебном заседании

от истца: Чиков А.В. удостоверение, доверенность от 07.10.2024, диплом, Блошенкова М.М. удостоверение, доверенность от 19.07.2024, диплом, Колпакова И.М. удостоверение, доверенность от 11.01.2024, диплом, Чирик Е.А. удостоверение, доверенность от 12.09.2023;

от ответчика ООО «Кабели и металлы»: Романова Е.В. (паспорт, доверенность от

30.06.2023, диплом),

Бойков Н.Н. (паспорт, доверенность от 30.06.2023),

Денисова Я.О. (паспорт, доверенность от 18.09.2023),

Витман Е.В. удостоверение адвоката, доверенность от 26.07.2024,

Михалев К.А. удостоверение адвоката, доверенность от 26.07.2024;

от ответчика ООО «ТД М-К»: Силиванов А.В. (паспорт, доверенность от 02.07.2024, диплом),

Антропова А.В. паспорт, доверенность от 10.03.2025, диплом;

от третьего лица, ООО ПО «УРАЛВТОРМЕТ»: Кицунов А.А. паспорт, доверенность от 04.09.2024, диплом;

от третьего лица, ООО «Каменская Катанка»: Антропова А.В. паспорт, доверенность от 10.03.2025, диплом;

от третьего лица, ООО «МК Навигатор»: Боднар Н.И. паспорт, доверенность от 31.12.2024, диплом;

от третьего лица, ООО «Торговый Дом Сплавмет»: Боднар Н.И. паспорт, доверенность от 12.11.2024, диплом;

от третьего лица, ООО «Втормет»: Кучеров М.В. удостоверение адвоката, доверенность от 14.12.2023;

от третьего лица, ООО «НордСтил»: Кучеров М.В. удостоверение адвоката, доверенность от 14.10.2024,

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «ТАЛАН»: Берестнева Ю.В. паспорт, доверенность от 11.03.2024, диплом;



от третьего лица посредством системы веб-конференции, АО «ПСКОВВТОРМЕТ»: Дроздова О.С. паспорт, доверенность от 15.01.2025, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «МеталлЭкспорт»: Матвеева Е.Г. паспорт, доверенность от 12.09.2024, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «МеталлЭкспорт»: Матвеева Е.Г. паспорт, доверенность от 12.09.2024, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «НОВОМЕТ-НСК»: Ячменев А.С. паспорт, доверенность от 01.10.2024, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Таймет»: Урбайтите М.Е. паспорт, доверенность от 17.09.2024, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «КаПО»: Уфилин А.Ю. удостоверение адвоката, доверенность от 17.02.2025;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Интерметтрейд»: Уфилин А.Ю. удостоверение адвоката, доверенность от 23.05.2024;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Втормет»: Уфилин А.Ю. удостоверение адвоката, доверенность от 21.01.2025;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «МЕТИКО»: Васильев А.С. паспорт, доверенность от 29.07.2024, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Уни-Блок»: Окрибелашвили В.А. паспорт, доверенность от 21.03.2022, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «ЗАПСибВторресурс»: Хаврат Л.Л. паспорт, доверенность от 06.05.2022, диплом;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Феникс-С»: Марченко И.Г. паспорт, доверенность от 03.06.2024;

от третьего лица посредством системы веб-конференции, ООО «Радуга плюс ТП»: Барамзина О.Н. паспорт, доверенность от 01.07.2024, диплом.

После перерыва представители лиц, участвующих в деле, те же,

от третьего лица, ООО «НордСтил» посредством системы веб-конференции: Кучеров М.В. удостоверение адвоката, доверенность от 14.10.2024,

от третьего лица, ООО «ВСК» посредством системы веб-конференции: Тен Ю.И. паспорт, доверенность от 25.12.2024, диплом.



Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области (далее истец, МИФНС № 31 по СО, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Кабели и металлы" (далее – ООО "Кабели и металлы"), обществу с ограниченной ответственностью "ТД МК" (далее – ООО "ТД М-К") о признании недействительными договоров о переводе долга; актов взаимозачетов (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В порядке ст. 51 АПК РФ счел необходимым привлечь к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «МК Навигатор» (ИНН 1156658056983. ОГРН 1156658056983), ООО «МеталлЭкспорт» (ИНН 6455066158, ОГРН 1166451062810), ООО «Уральская Промышленная компания» (ИНН 6606030981 , ОГРН 1096606001051), ООО «Регион-М" (ИНН 4217162090 , ОГРН 1144217002710), ОАО «ПСКОВВТОРМЕТ" (ИНН 6027007501, ОГРН 1026000955705), ООО «Уни-Блок» (ИНН 4716027579, ОГРН 1074716000314), ООО «Таймет» (ИНН 7017266361 , ОГРН1107017013432), ООО «Рибаяр» (ИНН 7452123586, ОГРН 1157456003330), ООО «Новосибирская Metallургическая компания» (ИНН 5410083546, ОГРН 1205400016480), ООО «Втормет-Гарант» (ИНН 7721762784, ОГРН 1127746531956), ООО «Компания Вертикаль» (ИНН 7723769552, ОГРН 1107746715922), ООО «Казанское производственное объединение» (ИНН 1658096102, ОГРН 1081690003713), ООО «Феникс» (ИНН 2632063390, ОГРН 1022601625958), ООО «СибГАЛС» (ИНН 4205241741, ОГРН 11242050061220), ООО «Уралвтормет» (ИНН 6685099285, ОГРН 1156658068973), ООО ТД «Сплавмет» ИНН 7721774973, ОГРН 1127747130730), ООО «Талан» (ИНН 6725014259, ОГРН 1086725000603), ООО «МеталлПродукт» (ИНН 5957003255, ОГРН 1055907670609), ООО «ЗАПСибВторресурс» (ИНН 5405236003, ОГРН 1025401922952), ООО «Торговый дом «Ферро-ресурс» (ИНН 3810337865 , ОГРН 1143850021920), ООО «Втормет» (ИНН 4252006390 , ОГРН 1144252000463), ООО «Восточно Сибирский Втормет» (ИНН 2462045521, ОГРН 1152468064847), ООО «ВСК»



(ИНН 2511074197, ОГРН 1112511002515), ООО «МеталлГрупп ДВ» (ИНН 2721149106, ОГРН 1072721009668), ООО «Астон» (ИНН 6732134927 , ОГРН1166733072472), ООО «Втормет» (ИНН 3508010357 , ОГРН 1173525020900), ООО «Втормет» (ИНН 4217164851, ОГРН 1144217005514), ООО «НОВОМЕТ-НСК» (ИНН 5404007748, ОГРН 1155476032733), ООО «МЕТИКО» (ИНН 6686053124, ОГРН 1146686013869), ООО «ТД Машиностроительный завод" (ИНН 5902029590 , ОГРН 1155958103201), ООО «РегионМетКом» (ИНН 5401352400, ОГРН 1115476144453), ООО «Промресурсы» (ИНН 5515011411, ОГРН 1065515007172), ООО «Торговый дом «Востокметалл» (ИНН 2724219048, ОГРН 1172724003385), ООО «Втормет» (ИНН 1659101997, ОГРН 1101690022312), ООО «Торговый дом «Втормет-Индустрия» (ИНН 1659130532, ОГРН 1131690031560), ООО «Вторцветмет-Белгород» (ИНН 3123285249 , ОГРН 1113123012188), ООО «МеталлЭкспорт» (ИНН 2724212892 , ОГРН 1162724068099), ООО «ВАЛКОН» (ИНН 5903033292, ОГРН 1025900766253), ООО «Научно-Производственное объединение «Пракат» (ИНН 9728021073, ОГРН 1207700459570), ООО «Интерметтрейд» (ИНН 1658082808, ОГРН 1071690000800), ООО «Альфа-Мет» (ИНН 5036126648, ОГРН 1125074016649), ООО «Втормет М» (ИНН 5703006534, ОГРН 1145749010835), ООО «Радуга плюс ТП» (ИНН 4345144593, ОГРН 1064345111313), индивидуального предпринимателя Поткина Алексея Васильевича (ИНН 434526905200, ОГРНИП 307434533400097), ООО ПК «МЕТАЛЛИНВЕСТ» (ИНН 5507092015, ОГРН 1075507013867), ООО «КИРОВЧЕРМЕТ» (ИНН 4309004791, ОГРН 1054313515805), ООО «ЦВЕТПРОМ ПМ» (ИНН 5904142400, ОГРН 1065904099370), ООО «Дале» (ИНН 7604283499, ОГРН 1157627014951), ООО «Локис Плюс» (ИНН 7450073643, ОГРН 1117450002340), ООО «Норд Стал» (ИНН 3528096730, ОГРН 1043500284849), ООО «Доминанта» (ИНН 7447285140, ОГРН 1187456036338), ООО «МеталлГрупп ДВ» (ИНН 2721149106, ОГРН 1072721009668), ООО «Рибаяр» (ИНН 7452123586, ОГРН 1157456003330), ООО «Автометком» (ИНН 7449078220, ОГРН 1087449004752), ООО «ОР-МЕТ» (ИНН 5614059774, ОГРН 1125658009971), ООО «Оренбургская металлломная компания» (ИНН 5603045240, ОГРН 1175658011077), ООО «Стандарт-М» (ИНН 6686096745, ОГРН 1176658067520), ООО «ВТОРЦВЕТМЕТ-М.О.» (ИНН 5040068780, ОГРН 1155040000917), ООО «УралРезерв» (ИНН 7455031781, ОГРН 1177456107256), ООО «Лигатуры и сплавы» (ИНН 6671440530, ОГРН 1136671039438), Межрегиональное



управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу (ИНН 6659118630, ОГРН 1056603153859).

От истца поступили дополнительные документы (приобщены).

От ответчиков поступили отзывы на исковое заявление, дополнительные пояснения, дополнительные документы (приобщены).

От третьих лиц, участвующих в деле, поступили отзывы, документы в обоснование доводов, изложенных в отзывах.

В судебном заседании 21.03.2025 представитель ответчика ООО «КАБМЕТ» заявил ходатайство о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Представитель истца заявил ходатайство об объявлении перерыва.

В судебном заседании объявлен перерыв на основании ст. 163 АПК РФ до 27.03.2025 в 14:00.

После перерыва от ответчика ООО «ТД М-К» в суд поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (приобщены).

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, лицо ведущее протокол тоже, участвуют те же представители сторон.

После перерыва представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований.

На основании ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований приняты судом.

После перерыва представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (приобщены).

Представители истца исковые требования поддержали.

Ответчики возражал против удовлетворения требований.

Представитель ответчика ООО «Кабели и металлы» заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель ответчика ООО «ТД М-К» заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель ответчика ООО «ТД М-К» заявил ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель третьего лица ООО ПО «УРАЛВТОРМЕТ» заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

В удовлетворении ходатайств о привлечении третьих лиц, суд отказывает, в виду отсутствия процессуальных оснований.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут в соответствии с [частью 1 статьи 51 АПК РФ](#) вступить в



дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Суд удовлетворяет либо не удовлетворяет ходатайство исходя из представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств.

Законодатель предусмотрел, что привлечение третьего лица к участию в деле является обязательным, если принятым судебным актом могут быть затронуты его права и охраняемые законом интересы.

Целью участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Суд с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, не усматривает признаков того, что обжалуемый судебный акт каким-то образом непосредственно затрагивает права или обязанности заявленных лиц. В связи с чем, установленных [статьей 51 АПК РФ](#) оснований для привлечения третьих лиц не имеется.

Ходатайства об отложении судебного разбирательства рассмотрены по правилам [статьи 159](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и отклонены на основании [статьи 158 АПК РФ](#).

В соответствии с [частью 3 статьи 158 АПК РФ](#) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине ([часть 4 статьи 158 АПК РФ](#)).

Согласно [части 5 статьи 158 АПК РФ](#) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, в случае



возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи либо системы веб-конференции, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Исходя из положений [статьи 158](#) АПК РФ, суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение судебного разбирательства является правом суда, а не обязанностью. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства дела.

В рассматриваемом случае, исходя из предмета и конкретных обстоятельств настоящего спора, принимая во внимание, что отложение судебного заседания приведет к необоснованному затягиванию судебного разбирательства, нарушению сроков рассмотрения дела, иных причин для отложения судебного разбирательства, предусмотренных [статьей 158](#) АПК РФ, не установлено, суд отказывает в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства.

Представитель ответчика ООО «Кабели и металлы» заявил ходатайство о приостановлении производства по делу.

Суд в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказывает, в виду отсутствия процессуальных оснований, поскольку в соответствии со [статьями 143, 144](#) АПК РФ рассмотрение налогового спора не является безусловным основанием для приостановления производства по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной Инспекцией ФНС России № 31 по Свердловской области (далее также - МРИ ФНС № 31 по Свердловской области, Инспекция, налоговый орган) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кабели и металлы» ИНН: 6685081070 (далее также - ООО «Кабмет», Общество, налогоплательщик, должник) были проведены мероприятия налогового контроля.

Налоговым органом проведены камеральные (выездная) налоговые проверки:



1). 2 квартал 2018 НДС, решение о привлечение к ответственности № 6703 от 28.12.2020 сума начисленного налога, штрафов, пеней - 266 872 225 руб., 11.03.2021 вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ о принятии обеспечительных мер № 8, обеспечительные меры наложены были на основные средства (Бункер загрузочный, Банки под лом, Измерители ВЭ) и дебиторскую задолженность.

2). 3 квартал 2018 НДС, решение о привлечение к ответственности № 6690 от 28.12.2020 сума начисленного налога, штрафов, пеней - 436 825 520.59 руб. 11.03.2021 вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ о принятии обеспечительных мер № 6, обеспечительные меры наложены были на запасы (лом алюминия, меди, латуни, бронзы) на сумму 400 930 369 руб. и дебиторскую задолженность на 35 895 151,51 руб.

3). 4 квартал 2018, налог НДС, решение о привлечение к ответственности № 6702 от 28.12.2020 сума начисленного налога, штрафов, пеней - 204 960 860.67 руб. 11.03.2021 вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ о принятии обеспечительных мер № 7, обеспечительные меры наложены были на запасы (лом алюминия, меди, латуни, бронзы) на сумму 204 960 860,67 руб.

4). 1 квартал 2020, налог НДС, решение о привлечение к ответственности № 5951 от 03.10.2022 начисленного налога, штрафов, пеней с учетом уменьшения размера пени 652 517 854.87 руб.

28.12.2022 вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ о принятии обеспечительных мер №11, обеспечительные меры наложены были на запасы (лом меди) на сумму 302 369 000 руб. и в виде приостановления операций по счетам на 377 174 000 руб.

5). Вынесено решение по выездной налоговой проверки №18-11 от 29.06.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по выездной налоговой проверки за период с 2016 по 2018г., в соответствии с которым доначислено всего - 1 754 488 441, 26 руб., в добровольном порядке не погашены.

К данному решению вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ об обеспечительных мерах № 18-11/ОМ от 28.12.2022.

Обеспечительные меры в сумме 788 531 330,68 руб. наложены на запасы лома меди, алюминия, бронзы, латуни, основные средства.

Операции по расчетным счетам ООО «Кабели и металлы» с 28.12.2022г в порядке ст. 101 НК РФ приостановлены.

6). 2 квартал 2022, налог НДС, решение о привлечение к ответственности № 2328 от 18.05.2023 начисленного налога, штрафов, пеней - в размере 1 071



687 389 руб., в том числе налог - 765 490 992 руб.; штраф - 306 196 397 рублей. 04.10.2023 вынесено решение в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ о принятии обеспечительных мер № 27, обеспечительные меры наложены были на покупную катанку в объеме 1141.692 тонн на сумму 791 209 466 руб. и в виде приостановления операций по счетам на 280 477 923 руб.

Налоговый орган указывает, что в рамках мероприятий налогового контроля налоговым органом установлено создание ООО «Кабели и металлы» схемы, направленной на неправомерные заявления вычетов по НДС за проверяемые периоды по формальным сделкам с ООО «АМС», направленной на прикрытие фактических взаимоотношений ООО «Кабмет» напрямую с ООО «Камкат» в виде передачи на переработку лома меди для получения медной катанки КМор.

Как указывает налоговой орган, деятельность налогоплательщика не соответствовала фактическим обстоятельствам, сведения, заявленные в документах, представленных для подтверждения права на вычеты по НДС, являются недостоверными. В результате умышленных действий налогоплательщиком получена необоснованная налоговая выгода за счет причинения ущерба бюджету публично-правового образования в результате неуплаты сумм обязательных платежей, которые должны были быть уплачены, если бы налоговых злоупотреблений не было. Налоговым органом была установлена реализация налогоплательщиком особенной формы расчетов между контрагентами с применением собственных простых векселей, что позволило ООО «Кабмет» придать сделкам, совершенным формально, признаки реальных хозяйственных отношений, но не сопровождающихся реальными расходами.

В подтверждение создания налогоплательщиком схемы, направленной на неправомерные заявления вычетов по НДС по формальным сделкам с ООО «АМС», целью которой являлось прикрытие фактических взаимоотношений ООО «Кабмет» напрямую с ООО «Камкат» в виде передачи на переработку лома меди для получения медной катанки КМор, налоговый орган ссылается на вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области по делам №№ А60- 38742/2021, А60-38837/2023, А60-38662/2021, А60-38788/2021.

Кроме того, как указывает налоговый орган, в ходе проверки налоговому органу были представлены документы, изъятые в рамках следственных мероприятий, проведенных Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области по



зарегистрированным КУСП №№ 15998, 15999, 16000 от 11.09.2019, переданные налоговому органу письмом от 07.10.2019 № 11/3679. Полученные сведения (информация) и документы были проверены налоговым органом и нашли свое подтверждение в материалах налоговой проверки.

На основании определений судов в рамках дел №№ А60-50539/2023, А60-45109/2023, А60-33457/2023 о принятии обеспечительных мер в виде приостановки действия обжалуемых решений налогового органа сумма задолженности в размере 3 711 471 747.06 руб. приостановлена, меры взыскания налоговым органом не принимаются.

По состоянию на 04.06.2024 задолженность ООО «Кабели и металлы» ИНН: 6685081070 составляет 685 303 957 рублей 86 копеек, в том числе по виду платежа «налог» в сумме 182 997 107 рублей 62 копейки, «пени» в сумме 407 698 979 рублей 64 копейки, «штраф» - 94 607 870 рублей 60 копеек.

Налогоплательщик ООО «КабМет» не осуществляет погашение имеющейся задолженности в добровольном порядке, меры взыскания не эффективны по причине фактического прекращения деятельности налогоплательщика.

Налоговый орган обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании ООО «КабМет» несостоятельным (банкротом) 18.10.2023.

Рассмотрение заявления по делу № А60-55988/2023 приостановлено определением от 24.06.2024.

Как указывает Инспекция, по результатам проведенного анализа установлено фактическое прекращение деятельности и вывод активов налогоплательщика после проведенных налоговых проверок.

По данным регистрирующих органов организация ООО «Кабели и металлы» ИНН: 6685081070 по состоянию на текущую дату недвижимого имущества, земельных участков и транспортных средств в собственности не имеет. Кроме того, налоговым органом установлено значительное снижение объемов финансово-хозяйственной деятельности организации в соответствии с налоговой отчетностью.

Налоговым органом установлено, что в 2022 году ООО «ТД М-К» производит расчеты в адрес ломозаготовительных компаний за ООО «КабМет», минуя его расчетный счет, рассчитываясь за поставленный лом.

По вышеуказанным договорам о переводе долга ООО «Кабмет» представлены акты зачетов взаимных требований.

Налоговый орган считает, что указанные выше договоры перевода долга и акты взаимозачета, заключенные ООО «КабМет» и ООО «ТД «М-К»,



мнимыми по следующим основаниям: 1) сделки осуществлены в период после проведения выездной налоговой проверки, по результатам которой налоговым органом были выявлены нарушения ООО «КабМет» налогового законодательства. Помимо денежных средств налогоплательщиком фактически прекращена финансово-хозяйственная деятельность. Данные обстоятельства подтверждают направленность сделок на сокрытие имущества от взыскания (противоправная цель заключения сделки); 2). Использование безденежных форм расчетов между ООО «КабМет» и ООО «ТД «М-К». Использование аффилированными сторонами актов взаимозачета требований как способа расчета, по мнению налогового органа, направлено на избежание перечисления денежных средств на счет налогоплательщика с целью избежания взыскания по требованиям налогового органа. 3). Налоговым органом установлена взаимозависимость и согласованность действий участников сделок.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, налоговый орган обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Ответчики возражают против удовлетворения исковых требований, заявляя на отсутствие оснований для признания сделок мнимыми, ссылаясь на их реальность, заявили о пропуске срока исковой давности.

От третьих лиц поступили отзывы, в которых приводятся доводы о совершении оспариваемых сделок при равноценном встречном предоставлении, реальном характере их совершения и отсутствии у сторон умысла на причинение какого-либо вреда Ответчикам или их кредиторам, заявили о пропуске срока исковой давности.

Рассмотрев исковые требования, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующему.

В силу [ст. 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия ([п. 2 ст. 166](#) ГК РФ).

Согласно [ст. 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.



В соответствии с [п. 1 ст. 170](#) ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

К требованию о признании мнимой сделки недействительной применим трехлетний срок исковой давности ([п. 1 ст. 181](#) ГК РФ).

С учетом того, что оспариваемые соглашения о переводе долга и акты взаимозачета заключены в 2022 году, исковое заявление подано в суд 18.06.2024, срок исковой давности не пропущен.

Согласно правовой позиции, приведенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197, характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несоответствия воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411).

В то же время для признания сделки мнимой необходимо установить, что сторона сделки действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности ([пункт 6](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021).

При этом сложившаяся судебная практика исходит из того, что намерения одного участника заключить мнимый договор недостаточно для вывода о ничтожности сделки на основании [п. 1 ст. 170](#) ГК РФ. Данная норма подлежит применению при установлении порока воли всех сторон договора (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2005 N 10505/04, от 05.04.2011 N 16002/10).

В силу [пункта 1 статьи 391](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по



соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным. Если кредитор дает предварительное согласие на перевод долга, этот перевод считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления о переводе долга ([пункт 2 статьи 391 ГК РФ](#)).

В [пунктах 26, 27](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что по смыслу [статьи 421 и пункта 3 статьи 391](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при переводе долга по обязательству, связанному с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, либо первоначальный должник выбывает из обязательства (привативный перевод долга), либо первоначальный и новый должники отвечают перед кредитором солидарно (кумулятивный перевод долга). Соглашением сторон также может быть предусмотрена субсидиарная ответственность.

Из приведенных положений следует, что соглашение о переводе долга является, по существу, трехсторонней сделкой, так как для ее совершения требуется волеизъявление не только нового и первоначального должников, но также кредитора (его согласие), которое выступает неотъемлемой составной частью сделки и в отсутствие которого соглашение о переводе долга является ничтожным и не влечет правовых последствий.

Как следует из материалов дела, не оспаривается лицами, участвующим в деле, между ООО «Кабели и Металлы» и третьими лицами (заготовителями лома) в период с 2017 по 2022 годы сложились отношения по поставке лома металлов, факт исполнения сторонами договоров поставки подтверждается, в том числе первичной документацией, перепиской сторон, что в совокупности свидетельствует об исполнении условий договоров поставки лома металлов и о наступлении правовых последствий для его сторон.

Оснований для вывода о мнимом характере отношений сторон по поставке лома металлов у суда не имеется.

Обстоятельства того, что между ООО «Кабели и Металлы» и ООО «Торговый Дом М-К» существуют договорные обязательства по поставке металла, лицами, участвующими в деле лицами, не оспариваются.

В материалы дела представлен договор поставки продукции от 22.10.2015 № ТД-3-016/15, в соответствии с которым ООО «Кабели и металлы» (поставщик) принял обязательство изготовить и поставить ООО «Торговый



Дом М-К» (покупатель), а последний должен принять и оплатить продукцию из цветных металлов и их сплавов.

Как указывает истец, в 2022 году ООО «ТД М-К» производит расчеты в адрес ломозаготовительных компаний за ООО «КабМет», минуя его расчетный счет, рассчитываясь за поставленный лом.

По вышеуказанным договорам о переводе долга ООО «Кабмет» представлены акты зачетов взаимных требований.

Данные расчеты произведены ответчиками на основании оспариваемых договоров о переводе долга.

В материалы дела представлены оспариваемые договоры о переводе долга, являющиеся трехсторонними сделками, заключенными между ООО «КабМет» (первоначальный должник), ООО «Торговый Дом М-К» (новый должник) и кредиторами (поставщиками лома), имеющие типовое содержание.

В разделе 1 договоров предметом является принятие новым должником в полном объеме обязательств первоначального должника по основным договорам (договорам поставки между ООО «КабМет» и заготовителями лома, являющимися кредиторами в данном договоре).

При этом указано, что стороны согласны, что обязательство кредитора по основному договору выполнены в полном объеме, что подтверждается подписанными обеими сторонами актами сверки (содержание акта-сверки включено непосредственно в текст раздела 1 договора о переводе долга).

В разделе 2 «Права и обязанности сторон» договора о переводе долга стороны предусмотрели, что первоначальный должник обязан передать новому должнику документы, необходимые для исполнения новым должником обязательств первоначального должника по основному договору; в качестве встречного удовлетворения за принятие на себя долга, в течение 3 банковских дней с даты заключения настоящего договора произвести расчет с новым должником путем зачета встречных требований по договору от 22.10.2015 № ТД-3-016/15.

Новый должник обязуется принять документы, исполнить обязательство по договору в полном объеме в соответствии с пунктом 4, согласно которому новый должник обязуется погасить кредитору задолженность в установленный срок, способ исполнения обязательства- перечисление денежных средств на расчетный счет кредитора.

В разделе 5 «Ответственность сторон» стороны договорились, что первоначальный должник отвечает перед новым должником за недействительность передаваемого по договору долга; первоначальный



должник не несет ответственность перед новым должником за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитором обязательств по основному договору; первоначальный должник не несет ответственность перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение новым должником обязательств по основному договору.

В рассматриваемом случае, исследовав доводы и возражения лиц, участвующих в настоящем деле, оценив представленные с их стороны доказательства, исходя из буквального и системного толкования условий договора о переводе долга, руководствуясь приведенными нормами и разъяснениями, суд приходит к выводу о том, что договоры о переводе долга сконструированы по модели привативного перевода долга, предполагающего полное выбытие ООО «КАБ МЕТ» из спорных правоотношений.

Факт исполнения обязательств по поставке лома третьими лицами подтверждается материалами дела, не оспаривается лицами, участвующими в деле и зафиксировано в самих спорных договорах о переводе долга.

Факт погашения ООО «ТД М-К» долга ООО «Кабмет» перед поставщиками лома на заявленную в иске сумму подтверждается материалами дела.

Факт существования встречных обязательств между ответчиками подтверждается материалами дела, лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Доказательств того, что ООО «ТД М-К» были перечислены контрагентам ООО «Кабмет» денежные средства, не соответствующие стоимости поставленных ООО «Кабмет» в адрес ООО «ТД М-К» товара и не соответствующие стоимости поставленных поставщиками лома в адрес ООО «Кабмет», истец в материалы дела не представил.

Обстоятельствами совершения ответчиками зачетов о погашении задолженности в отношении наступивших обязательств за предыдущие периоды не усматривается недобросовестности ни ответчиков, ни контрагентов, доказательств порока воли всех участников или злоупотребления правом не представлено.

Доказательств того, что третьи лица знали или должны были знать о том, что спорные сделки совершаются в целях причинения вреда иным кредиторам должника, в материалах дела отсутствуют.

При переводе долга добросовестный кредитор, действуя по условиям оборота, заинтересован лишь в проверке возвратности долга от нового должника.

Доказательств аффилированности поставщиков лома и ответчиков истец в материалы дела не представил.



Доказательств неравенства договорных позиций в вопросе заключения оспариваемых договоров, материалы дела также не содержат.

При таких обстоятельствах у кредиторов – поставщиков лома не было оснований усомниться в экономической обоснованности заключения для ответчиков договоров о переводе долга, поскольку у обществ между собой имелись встречные обязательства.

На основании изложенного, оснований полагать, что совершение ООО «ТД М-К» оспариваемых платежей в пользу поставщиков лома не имело цели создать правовые последствия, наличие у сторон иной цели, не имеется, поскольку соответствующих доказательств мнимости в материалы дела не представлено, при этом спорные сделки совершены в целях прекращения собственных обязательств перед ООО «КабМет» путем осуществления зачета при отсутствии доказательств заведомой недобросовестности.

Таким образом, оплата ООО «ТД М-К» долга ООО «Кабмет» перед поставщиками лома является правомерной.

Кроме того, оценив представленное Инспекцией письмо МРУ Росфинмониторинга по УФО от 24.09.2024 № 21-21-03/6394 ДСП, из которого следует, что данный орган усмотрел в операциях с участием ответчиков основания для вывода о подозрительности сделок, суд принимает во внимание пояснения ООО «Кабмет» о том, что выбор соответствующего способа оплаты между контрагентами без использования расчетных счетов был обусловлен возникшими у ООО «Кабмет» сложностями в проведении банковских операций в спорный период. Данные пояснения подтверждены судебными актами по делу А60-38028/2021, а также представленной перепиской с Банком ВТБ.

Учитывая изложенное, спорные сделки были совершены с законной целью осуществления расчетов между сторонами гражданско-правовых договоров и не имели своей ни исключительной, ни какой-либо иной целью намерение причинить вред другому лицу, то есть не были совершены со злоупотреблением правом.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.



Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 1795/11, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: — наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; — наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий; — наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в судебное дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Как следует из искового заявления и уточнений к нему, инспекция не обосновывает и не подтверждает какими-либо доказательствами наличие противоправного умысла у третьих лиц – поставщиков лома.

Из представленных пояснений третьих лиц с приложением первичной документации, следует, что никакого противоправного умысла у сторон сделок не было.

Кроме того, самим налоговым органом в рамках судебных заседаний данный факт не оспаривался.

Стороны сделки желали наступления вполне определенных последствий – проведения оплаты по договорам поставки, реальность которых налоговый орган не оспаривает. Совершаемые ответчиками и третьими лицами сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, не являлись убыточными для сторон и не противоречили действующему законодательству.

Сделка, направленная на погашение взаимных обязательств между двумя хозяйствующими субъектами, не нарушает основы правопорядка в толковании, изложенном в п. 85 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.



Оспаривая сделки, налоговый орган не указывает каких-либо нарушений законодательства о налогах и сборах, допущенных при их заключении, либо повлекших впоследствии неправильность исчисления, неполноту и несвоевременность уплаты налогов и сборов в бюджетную систему РФ.

Так, в частности, исковое заявление не содержит в себе описания фактов того, что договоры о переводе долга и акты взаимозачета, о недействительности которых заявлено, привели к занижению налоговой базы вследствие неправильной его юридической квалификации, привели к необходимости доначисления налогов и т.п.

Все имеющиеся в деле доказательства (отзывы третьих лиц с первичной документацией, платежные поручения об оплате по договорам о переводе долга) свидетельствуют о реальности сделок и действительной воле сторон при их заключении. Сделка не признается мнимой, если стороны фактически исполнили или исполняют ее условия (Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2022 N 304-ЭС18-6043(11) по делу № А03-2586/2017).

Налоговый орган указывает на взаимозависимость ответчиков.

Определение взаимозависимости юридических лиц содержится в статье 105.1 Налогового кодекса РФ.

Лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц. Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей.

Разъяснения по поводу применения этой статьи даны в "Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017):

Разрешая вопрос о применении данной нормы, необходимо учитывать, что признание участников сделки взаимозависимыми в силу пункта 1 статьи 105.3, пункта 1 статьи 105.14 Кодекса имеет своей основной целью определение



круга таких операций налогоплательщика, в отношении которых существует риск их совершения на коммерческих или финансовых влияющих на цену условиях, отличных от тех, которые бы имели место в отношениях между независимыми друг от друга контрагентами, действующими самостоятельно и на строго предпринимательских началах, то есть в своих собственных экономических интересах.

Поэтому на налоговом органе лежит бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих, что при отсутствии предусмотренных пунктом 2 данной статьи признаков контрагент налогоплательщика (взаимозависимые с ним лица) тем не менее имел возможность влиять на определение условий совершаемых налогоплательщиком сделок, а налогоплательщик действовал в общих экономических интересах группы, к которой он принадлежит (к выгоде третьих лиц), был связан в полноте свободы принятия решений в сфере своей финансово-хозяйственной деятельности, что должно было сказаться на условиях и результатах исполнения соответствующих сделок.

В то же время влияние, оказываемое по экономическим причинам, например в силу преимущественного положения на рынке одного из участников сделки, не должно приниматься во внимание при решении вопроса о признании лиц взаимозависимыми (пункт 4 статьи 105.1 НК РФ).

Оспаривая сделки по переводу долга и акты взаимозачета, совершенные в 2022 году, истец должен доказать, каким образом ООО «КабМет» могло влиять на определение условий совершаемых ООО «ТД М-К» сделок, или каким образом ООО «ТД М-К» могло влиять на решения ООО «КабМет», а также указать к выгоде каких лиц (третьих лиц) в рамках интересов группы были совершены оспариваемые сделки.

Пунктом 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ссылка истца на судебные акты по делу №А60-3 8742/2021 несостоятельна, поскольку ООО «ТД М-К» не участвовало при рассмотрении этого дела, не имело возможности представлять пояснения и возражения по существу рассмотренного спора.



Какие-либо выводы по поводу ООО «ТД М-К» в судебных актах по этому делу отсутствуют, там констатированы только два обстоятельства:

- совпадение IP-адреса 109.202.58.234, 193.169.122.151 ООО «Камкат», ООО «Кабмет», ООО «ТДМ-К», ООО «АМС»;
- наличие в материалах банковского досье Уральского банка № 7003 ПАО Сбербанк условий предоставления банковских гарантий за ООО «Кабмет» - согласно информации о заемщике в полный перечень предприятий группы связанных лиц (ГСЛ) входят ООО «КамКат», ООО «УралЦветЛит», ООО «ПСК», ООО «ТДМ-К».

При этом судебные акты не содержат анализа и оценки, при направлении каких именно документов допущено совпадение IP-адреса, что представляет собой с правовой точки зрения указание в банковских документах на компании в качестве входящих в группу компаний.

Кроме того, суд учитывает, что на начало 2022 года, когда стороны впервые использовали в своей деятельности взаимозачеты, налоговый орган не мог осуществить списания денежных средств со счета налогоплательщика по решениям налогового органа ввиду действия обеспечительных мер, принятых Арбитражным судом Свердловской области (в рамках дел А60-38742/2021, А60-38788/2021, А60-38837/2021).

В этой связи довод Инспекции о том, что избрание такого способа расчетов между сторонами и заключение спорных договоров и актов взаимозачетов в 2022 году преследовало цели уклониться от уплаты начисленной налоговым органом задолженности, признан несостоятельным.

Именно наличие обеспечительных мер исключало возможность исполнить решения налоговой в принудительном порядке, при этом расчетные счета ООО «Кабмет» в заявленный период являлись свободными от арестов (иного суду не доказано).

Решения налогового органа, в отношении которых арбитражным судом были приняты обеспечительные меры, после вступления в силу судебных актов и отмены обеспечительных мер были исполнены обществом, денежные средства были списаны с расчетных счетов ООО «Кабели и металлы»: по 4 кв. 2018 была погашена в полном объеме недоимка, пени и штраф, по 2 и 3 кв. 2018 - недоимка в полном объеме. Общая сумма погашения по 2,3,4 кв. 2018 составила 673 755 808,90 руб. Указанный факт также свидетельствует, что, заключая спорные сделки, начиная с 01.01.2022 и в течение 2022 года, стороны не преследовали цели уклониться от исполнения обязанностей по уплате налогов.



В такой ситуации, учитывая принятые судами обеспечительные меры, действия ООО «Кабели и металлы» по погашению задолженности перед поставщиками лома являлись разумными. Оснований считать, что указанные сделки были совершены со злоупотреблением правом, не имеется.

Учитывая изложенное, приведенные Инспекцией доводы о так, называемой «схеме», не опровергаю реальность и фактическое исполнение сделок, совершенных в ходе обычной хозяйственной деятельности и не позволяют преодолеть юридический состав для признания сделок мнимыми.

Доводы инспекции о возбуждении уголовных дел отклоняются судом с учетом презумпции невиновности.

Учитывая, что данные сделки сторонами реально исполнены, а также то, что их стороны преследовали легитимную деловую цель – проведение совместных расчетов, а их заключение не нарушало налоговое или гражданское законодательство, основания для признания сделок недействительными по п. 2 ст. 168 и п. 1 ст. 170 ГК РФ, отсутствуют, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Кроме того, суд приходит к следующему.

Налоговый орган, обращаясь с настоящими исковыми требованиями о признании сделок недействительными и применением последствий недействительности сделки, в виде возмещения переуступленных обязательств и возвратом денежных средств на расчетный счет ООО «Кабмет», действует в публичных интересах, преследуя в конечном итоге пополнение бюджета.

Безусловно, гражданское законодательство не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права, в силу ст. 9 ГК РФ субъект вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако, избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения и непосредственно привести к восстановлению нарушенного права.

В ситуации, когда истец, признавая наличие оснований несостоятельности ООО «Кабмет» и при этом не утратил возможности реализации предусмотренной ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» процедуры банкротства, не должен подменять предусмотренные законодательством способы защиты исками об оспаривании договоров или поручений.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:



1. В удовлетворении исковых требований отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 19.06.2024 с момента вступления решения суда в законную силу.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

А.И. Глухих

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 6:31:26
Кому выдана Глухих Анастасия Ивановна



16020006976228