

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень
25 июля 2024 года

Дело № А70-324/2024

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2024 года. Решение изготовлено в полном объеме 25 июля 2024 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Л.Е. Вебер, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тулиной А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВалевскиСпорт» (ОГРН: 1117017008437, ИНН: 7017284681) к индивидуальному предпринимателю Черкасову Алексею Алексеевичу (ОГРНИП: 321703100042015, ИНН: 701742114060) о взыскании 100 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты.

В судебном заседании принял участие представитель истца Урбайтите М.Е. на основании доверенности от 08.12.2022, представитель ответчика не явился.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ВалевскиСпорт» (далее также – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (заявление – л.д.27-30), к индивидуальному предпринимателю Черкасову Алексею Алексеевичу (далее также – ответчик, предприниматель) о взыскании 918 000 руб. задолженности, 40 530 руб. 32 коп. неустойки за просрочку поставки товара за период с 10.08.2023 по 09.12.2023, 37 947 руб. 57 коп. процентов на сумму невозвращенного аванса за период с 10.12.2023 по 13.03.2024, 11 962 руб. убытков в связи с неисполнением договора поставки, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с 14.03.2024 по дату фактической оплаты.

Исковые требования основаны на условиях договора поставки от 27.07.2023 № 110, положениях ст. ст. 8, 15, 309, 310, 329, 330, 393, 393.1, 395, 453, 454, 458, 487, 506, 523, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и на утверждении о том, что ответчиком ненадлежащим образом были исполнены обязательства по поставке товара, ответчик не оплатил разницу между суммой, оплаченной истцом за товар и стоимостью товара, приобретенного взамен у третьих лиц.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал с учетом вышеуказанного уточнения, ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства считается извещенным надлежащим образом в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, размер и основание исковых требований не оспорил.

В судебном заседании 03.07.2024 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 11.07.2024.

После перерыва истец требования с учетом указанного уточнения поддержал, ответчик не явился.

От истца поступили письменные пояснения.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, Суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в виду следующего.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что между истцом (Покупатель) и ответчиком (Поставщик) был заключен договор поставки от 27.07.2023 № 110 (далее по тексту – Договор, приложение к исковому заявлению), согласно условиям которого, Поставщик обязуется передать Товар в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить его на условиях настоящего Договора.

Сторонами во исполнение п. 1.2 Договора была подписана Спецификация к Договору, согласно которой поставки подлежит товар (футболки х/б, цвет белы и васильковый, размеры 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56) на общую сумму 918 000 руб.

Во исполнение п. п. 2.1., 2.2. Договора и на основании выставленного ответчиком счета на оплату от 27.07.2023 № 110 истец перечислил ответчику предварительную оплату за указанный в Спецификации товар, что подтверждается платежным поручением от 28.07.2023 № 65 на общую сумму 918 000 руб.

Согласно п. 4.1.1 Договора Поставщик обязан передать Покупателю Товар со склада Поставщика в количестве, ассортименте и комплектности, указанными в спецификации не позднее 12 календарных дней с момента оплаты счета, с учетом времени доставки до склада Покупателя, силами Поставщика. Итоговая сумма включает в себя стоимость доставки до склада Покупателя.

Таким образом, товар, согласованный в Договоре, должен быть поставлен в срок не позднее 09.08.2023.

В связи с отсутствием со стороны ответчика исполнения обязательства по поставке Товара, согласованного в Договоре, истец направил претензию от 01.12.2023 о расторжении договора и о возврате денежных средств.

Претензия не была получена ответчиком, согласно отчету об отслеживании почтового отправления организацией почтовой связи 09.12.2023 претензия прибыла в место вручения, отправление вернулось отправителю за истечением срока хранения, что по смыслу ст. 165.1 сообщение считается доставленным.

В связи с длительным неисполнением ответчиком обязательств по поставке товара истец был вынужден приобрести аналогичный товар на общую сумму 929 962 руб., что подтверждается счетами на оплату от 11.08.2023, от 11.08.2023 № 6686, от 14.08.2023 № 79, от 14.08.2023 № 249, от 15.08.2023 № 23-00221294202, от 15.08.2023 № 23-02551225517, платежными поручениями от 14.08.2023 № 78, от 14.08.2023 № 79, от 14.08.2023 № 80, от 15.08.2023 № 82, от 18.08.2023 № 83.

По утверждению истца, тем самым обществом предпринимателем причинены убытки в размере 11 962 руб. (929962-918000).

Учитывая, что в досудебном порядке возврат денежных средств, оплаченный за не поставленный товара, истцом не произведен, убытки не компенсированы, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п.5 ст. 454 ГК РФ к договорам поставки товара применяются общие положения купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Правовые последствия неисполнения продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара в установленный договором срок определены в ст. 487 ГК РФ. В п. 3 указанной статьи предусмотрено право покупателя потребовать от продавца передачи товара, либо отказаться от товара и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Как указано в п. 1 ст. 520 ГК РФ предусмотрено, что если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

В соответствии с п. 1 ст. 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного Кодекса.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Для взыскания убытков должна быть доказана совокупность следующих условий: факт причинения вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между двумя названными элементами; вина причинителя вреда.

Из системного толкования норм ст. ст. 15 и 393 ГК РФ следует, что истец помимо факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств (услуг) и наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением убытков также обязан доказать размер фактически причиненных убытков.

Как следует из п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), по смыслу статьи 393.1 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка.

Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась (п. 2 ст. 393.1 ГК РФ).

Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (п.1 ст. 393.1 ГК РФ).

Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (п.5 ст. 10, п. 3 ст. 307, ст. 393.1 ГК РФ) (п. 12 постановления Пленума N 7).

В целях применения презумпции добросовестности и разумности кредитора при совершении взамен прекращенного договора сделки кредитору следует представить, а суду оценить доказательства сопоставимости товаров, работ, услуг (наличие схожих характеристик, функций), разумности цены на них, а также доказательства совершения сделки именно взамен прекращенного договора, а не в процессе текущей хозяйственной деятельности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2022 по делу N 305-ЭС21-24306).

Кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки (п. 13 постановления Пленума N 7).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (ч. 1 ст. 64, ст. ст. 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, поскольку факт ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательств по поставке товара на условиях предусмотренных договором, подтвержден материалами дела, учитывая, что неисполнение ответчиком обязательств по поставке вызвало необходимость заключения истцом разовых сделок по поставке аналогичного товара с иными лицами по более высокой цене, установив, что указанная сделка является замещающей, разница между ценой непоставленного товара и товара, приобретенного покупателем у другого поставщика составила 11 962 руб. Суд считает, что требования о взыскании денежных средств, оплаченных истцом в качестве предварительной оплаты в размере 918 000 руб., а также убытков в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору в размере 11 962 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлены требования о взыскания с ответчика 40 530 руб. 32 коп. неустойки за просрочку поставки товара за период с 10.08.2023 по 09.12.2023, 37 947 руб. 57 коп. процентов на сумму невозвращенного аванса за период с 10.12.2023 по 13.03.2024, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ с 14.03.2024 по дату фактической оплаты задолженности.

В силу п. п. 1, 2 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Начисление неустойки условиями Договора сторонами не предусмотрено, в связи с этим истцом фактически заявлены требования о взыскании 78 477 руб. 89 коп. процентов на сумму невозвращенного аванса за период с 10.08.2023 по 13.03.2024 и с 14.03.2024 по день фактического возврата денежных средств в размере 918 000 руб.

Учитывая, что факт просрочки ответчиком возврата денежных средств в размере 918 000 руб. подтвержден материалами дела, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно.

Проверив расчет процентов, Суд пришел к выводу, что он составлен арифметически верно, в связи с этим требование о взыскании 78 477 руб. 89 коп., а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующие периоды, от суммы 918 000 руб. за каждый день просрочки их возврата, с 14.03.2024 по день фактического возврата денежных средств подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, п. п. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом удовлетворения исковых требований судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 23 084 руб. подлежат отнесению на ответчика.

При изготовлении резолютивной части решения судом допущена арифметическая ошибка в размере процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца: вместо «78 477 руб. 89 коп.» ошибочно указано «60 820 руб.», ошибочно не указано на взыскание с ответчика в пользу истца убытков в размере 11 962 руб., а также допущена опечатка в дате, с которой подлежат взысканию проценты по день фактической оплаты долга: вместо «14.03.2024» ошибочно указано «30.01.2024». Суд в соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК РФ считает возможным исправить указанные ошибку и опечатку при изготовлении решения в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 179, 180-181 АПК РФ, Суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Черкасова Алексея Алексеевича (ОГРНИП 321703100042015, ИНН 701742114060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВалевскиСпорт» (ОГРН 1117017008437, ИНН; 7017284681) 918 000 руб. основного долга, 78 477 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, продолжить изыскание процентов с 14.03.2024 по день фактической оплаты долга, 11 962 руб. убытков, а также 23 084 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Вебер Л.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 3:29:29
Кому выдана Вебер Лариса Евгеньевна