



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67- 12923/2018

14.06.2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11.06.2019 г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Р.А. Вагановой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.Л. Есиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального образования «Город Томск» в лице департамента управления муниципальной собственностью администрации Города Томска (ИНН 7017002351, ОГРН 1027000856211)

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Старый город» (ИНН 7017303574, ОГРН 1127017011439)

о взыскании 1 302 286,04 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Гетуновой Т.Н. по доверенности № 5 от 07.02.2019 г.,

от ответчика – Райх О.П. по доверенности от 05.10.2016 г.,

### У С Т А Н О В И Л:

муниципальное образование «Город Томск» в лице департамента управления муниципальной собственностью администрации Города Томска (далее – Департамент недвижимости) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Старый город» (далее – ООО «СК «Старый город») о взыскании 1 302 286,04 руб., в том числе 1 114 102,59 руб. задолженности по оплате за пользование земельным участком по адресу: г. Томск, Иркутский тракт, 85 за период с 01.07.2014 г. по 30.09.2018 г., 188 183,45 руб. процентов за период с 18.02.2014 г. по 05.10.2018 г.

Исковые требования обоснованы статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик, являясь собственником некапитального (временного) объекта площадью 93 кв.м., использует земельный участок, расположенный по адресу: г. Томск, Иркутский тракт, 85, под его эксплуатацию, однако плату за пользование

участком за период с 01.07.2014 г. по 30.09.2018 г. ответчик не вносил, в связи с чем неосновательно обогатился на сумму, соответствующую размеру подлежащей внесению регулируемой арендной платы.

Ответчик в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему требования истца не признал, сославшись на то, что истцом не представлено доказательств пользования ответчиком земельным участком за весь спорный период; расчет суммы неосновательного обогащения необоснованно произведен истцом исходя из площади земельного участка, превышающего площадь строения; истцом неверно определен размер неосновательного обогащения исходя из удельного показателя кадастровой стоимости (УПКС) не земельного участка, а кадастрового квартала. УПКС кадастрового квартала не учитывает местоположение объектов, их назначение. ООО «СК «Старый город» заявило о пропуске истцом срока исковой давности. Кроме того указало на недоказанность факта пользования именно ответчиком частью земельного участка, занятой площадкой для ожидания транспорта (л.д. 52-61, 104, 105, 107, 120-126 т. 1).

В возражениях на отзыв ответчика и дополнения к отзыву истец указал на необоснованность доводов ответчика, изложенных в отзыве на иск и дополнении к нему (л.д. 69-71 т. 1, л.д. 1-3 т. 2).

В дополнении к отзыву ответчик указал, что установление индивидуальной оценки рыночной стоимости годовой арендной платы за земельный участок, на котором расположен объект недвижимости ответчика, является более точным, отражающим реальные экономические процессы, влияющие на размер арендной платы за землю. Учитывая тот факт, что предметом исковых требований является неосновательное обогащение, а ответчиком в материалы настоящего судебного спора представлен отчет независимого оценщика о размере рыночной арендной платы за использование спорного земельного участка в спорный период, руководствуясь положениями и смыслом правового регулирования статьи 66 ЗК РФ, статьи 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» является объективно обоснованным, что расчет размера неосновательного обогащения с учетом конкретных обстоятельств дела должен быть определен исходя из выводов, изложенных в отчете об оценке рыночной стоимости земельного участка в спорный период, подготовленный ООО «Бюро оценки «ТОККО», чего необоснованно не применено истцом при расчете исковых требований (л.д. 9-16 т. 2).

Истец представил справочный расчет с учетом доводов ответчика о пропуске срока исковой давности и примененной рыночной стоимости земельного участка равной 324 000 руб., в соответствии с которым задолженность по платежам составляет 290 404,75 руб., по процентам – 36 687,06 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержала искимые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении и возражениях на отзыв.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения искимых требований, поддержала доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит искимые требования Департамента недвижимости подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.02.2014 г. ООО «СК «Старый город» обратилось с заявлением на выдачу расчета за фактическое пользование земельным участком по адресу: г. Томск, Иркутский тракт, 85б под размещение временного некапитального объекта. В заявлении указано, что общая площадь объекта 93 кв.м, в том числе площадь земельного участка непосредственно занятого под объектом – 80 кв.м (л.д. 14 т. 1).

Платежными поручениями № 82 от 17.02.2014 г., от 20.02.2014 г. № 89, от 20.03.2014 г. № 141, от 23.05.2014 г. № 224, от 18.06.2014 г. № 267, от 04.07.2014 г. № 276 ООО «СК «Старый город» производилась оплата за фактическое пользование земельным участком по адресу: г. Томск, Иркутский тракт, 85б (л.д. 22-27 т. 1).

В письме от 13.04.2015 г. № 8, направленном в адрес администрации Октябрьского района Города Томска, ООО «СК «Старый город» указало, что просит выдать разрешительную документацию на объекты, расположенные, в том числе, по адресу: г. Томск, Иркутский тракт 85б (л.д. 16 т. 1).

По мнению истца, неосновательно пользуясь земельным участком площадью, равной 93 кв. м, ответчик сберег денежные средства в размере арендной платы, которую должен был бы уплатить при надлежащем оформлении договора аренды. Расчет задолженности произведен с учетом изменяющихся значений кадастровой стоимости земельного участка, а также ставок арендной платы, закрепленных в решении Думы Города Томска от 05.07.2011 г. № 171 «О ставках арендной платы за земельные участки, расположенные на территории муниципального образования «Город Томск», в случаях ее расчета от кадастровой стоимости земельного участка», с учетом механизма расчета задолженности, закрепленного в решении Думы Города Томска от 05.07.2011 г. № 172 «Об утверждении Положения «О переходе на взимание арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и предоставленными в аренду от имени муниципального образования «Город Томск», от кадастровой стоимости земельных участков».

По расчету истца за период с 01.07.2014 г. по 30.09.2018 г. сумма неосновательного обогащения составила 1 114 102,59 руб. (л.д. 11-13 т. 1).

Претензия исх. № 11126/5 от 05.09.2018 г. с требованием возвратить неосновательное обогащение оставлена ООО «СК «Старый город» без ответа и без удовлетворения (л.д. 10, 11 т. 1).

Ответчик пользование земельным участком не оплатил, в связи с чем Департамент недвижимости обратился с настоящим иском в суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд исходит из того, что гражданские права и обязанности согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Лицо, права которого нарушены, вправе применять способы защиты нарушенных прав, предусмотренные законом, в том числе, указанные в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Одним из основных принципов земельного законодательства Российской Федерации является платность использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату (подпункт 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

По правилам пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В силу правовой позиции, сформированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 241/10, от 15.11.2011 № 8251/11, от 17.12.2013 № 12790/13, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2014 № 305-ЭС14-442, от 27.08.2015 N 306-ЭС15-3428, в тех случаях, когда какое-либо из прав на земельный участок, обозначенных в статье 388 Налогового кодекса Российской Федерации, за землепользователем не зарегистрировано, с него нельзя взыскать принудительно ни земельный налог, ни арендную плату.

В подобных случаях правовым основанием для взыскания с фактических пользователей земельных участков неосновательно сбереженных ими денежных средств являются статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 35, 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2014 № 305-ЭС14-442, в данном случае сбереженная стоимость пользования равна величине арендной платы, существовавшей в то время и в том месте, когда и где происходило пользование (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем истец не вправе требовать сумму, превышающую ту, которую он мог бы получить при предоставлении земельного участка в аренду.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В пункте 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Исходя из смысла норм, регулирующих обязательства сторон, возникших вследствие неосновательного обогащения, а также сложившейся арбитражной практики, в предмет доказывания при рассмотрении споров о взыскании со стороны неосновательного обогащения входят факты приобретения или сбережения имущества за счет другой стороны, отсутствия правовых оснований для такого получения имущества, размер неосновательного обогащения.

Расчет неосновательного обогащения произведен истцом с учетом изменяющихся значений кадастровой стоимости земельного участка, а также ставок арендной платы, закрепленных в решении Думы Города Томска от 05.07.2011 № 171 «О ставках арендной платы за земельные участки, расположенные на территории муниципального образования «Город Томск», в случаях ее расчета от кадастровой стоимости земельного участка», с учетом механизма расчета задолженности, закрепленного в решении Думы Города Томска от 05.07.2011 № 172 «Об утверждении положения «О переходе на взимание арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и

предоставленными в аренду от имени муниципального образования «Город Томск», от кадастровой стоимости земельных участков».

По расчету истца, неосновательное обогащение за период с 01.07.2014 г. по 30.09.2018 г. составило 1 114 102,59 руб.

Возражая против иска, ответчик указал, что в настоящем случае к рассматриваемому земельному участку однозначно определить размер арендной платы за его использование на основании правовых актов органов муниципального образования «Город Томск» не представляется возможным, поскольку спорный участок не был сформирован и поставлен на кадастровый учет, вид его разрешенного использования не устанавливался. Ссылка на положения пункта 2.3 Решения Думы № 172, в котором указано, что в случае отсутствия в Едином государственном реестре недвижимости сведений о кадастровой стоимости конкретного земельного участка либо в случае несоответствия вида использования земельного участка, установленного в муниципальном правовом акте о предоставлении земельного участка, виду его разрешенного использования, указанному в Едином государственном реестре недвижимости, для исчисления арендной платы применяется удельный показатель кадастровой стоимости, установленный для соответствующего кадастрового квартала по виду разрешенного использования, указанному в муниципальном правовом акте, в данном случае применению не подлежит. Указанное положение относится к сформированным земельным участкам, в то время как спорный земельный участок по смыслу земельного законодательства отсутствует, поскольку не образован, не имеет границ и других признаков, позволяющих определить его в качестве индивидуально определенной вещи.

Определение размера неосновательного обогащения исходя из удельного показателя кадастровой стоимости (УПКС) не земельного участка, а кадастрового квартала неправомерно, поскольку УПКС кадастрового квартала не учитывает местоположение объектов и их назначение, в пределах одного кадастрового квартала земельный участок может иметь разную стоимость в зависимости от его местонахождения и назначения.

С целью определения рыночной стоимости спорного земельного участка ответчик представил отчет ООО «Бюро оценки «ТОККО» об оценке рыночной стоимости земельного участка, расположенного на землях населенного пункта по адресу: Томская область, г. Томск, Иркутский тракт, 85 от 25.03.2019 г. № 185-А/2019 (л.д. 148-149 т. 1), согласно которому итоговая величина рыночной стоимости названного земельного участка площадью 93 кв. м. по состоянию на 01.01.2014 г. составляет 324 000 руб.

Пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Таким образом, суд считает, что расчет размера неосновательного обогащения с учетом конкретных обстоятельств дела должен быть определен исходя из рыночной стоимости земельного участка, поскольку с учетом вышеприведенных правовых норм и разъяснений в случае предоставления в общем порядке аналогичного участка в аренду, арендная плата подлежала бы расчету от кадастровой стоимости земельного участка с применением ставок и коэффициентов, установленных решениями Думы города Томска, а не путем проведения оценки рыночной стоимости величины арендной платы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истцом по существу не обосновано и не подтверждено документально то обстоятельство, что примененный Департаментом недвижимости удельный показатель кадастровой стоимости, установленный для кадастрового квартала, учитывает фактические характеристики конкретного земельного участка.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании с ООО «СК «Старый город» процентов за пользование денежными средствами в сумме 188 183,45 руб. за период с 18.02.2014 г. по 05.10.2018 г.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку ответчику после приобретения объекта в собственность должно было быть известно об обязательности внесения платы за землю и о порядке ее внесения, однако денежное обязательство по внесению платежей им не исполнено, Департамент недвижимости правомерно предъявил требование о взыскании с ООО «СК «Старый город» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2014 г. по 05.10.2018 г.

До принятия судом решения ответчик заявил о пропуске срока исковой давности в отношении требований о взыскании неосновательного обогащения и процентов.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу требований пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Пунктом 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в

отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Таким образом, период, в который стороны соблюдали предусмотренный законом претензионный порядок, в срок исковой давности не засчитывается.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Из положений части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что до предъявления к ответчику иска о взыскании неосновательного обогащения истец обязан направить ему претензию.

Следовательно, в период соблюдения Департаментом недвижимости обязательного претензионного порядка течение срока исковой давности по заявленному требованию в силу действующего законодательства приостанавливалось.

Настоящий иск подан в суд 07.11.2018 г., что подтверждается оттиском штампа о принятии входящей корреспонденции на исковом заявлении (л.д. 7 т. 1).

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику претензию 05.09.2018 г. (л.д. 9, 10 т. 1), соответственно, в силу пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливалось в период с 06.09.2018 г. по 05.10.2018 г. (30 календарных дней) и возобновилось с 06.10.2018 г.

Таким образом, с учетом пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации на момент подачи искового заявления в суд срок исковой давности по требованиям о взыскании неосновательного сбережения за период с 01.07.2014 г. по 05.10.2015 г. включительно истек.

В соответствии со статьями 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований, представив письменные доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, раскрыть те доказательства, на которые оно ссылается.

Истцом не опровергнут довод ответчика о пропуске срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения искового требования о взыскании неосновательного сбережения за период с 01.07.2014 г. по 05.10.2015 отсутствуют.

Ответчиком представлен контррасчет задолженности и процентов за период с 07.11.2015 г. В связи с заявлением ответчика о пропуске срока исковой давности истцом в материалы дела представлен справочный расчет за период с 05.09.2015 г. (даты направления претензии).

Учитывая то, что расчеты, произведенные истцом и ответчиком, не могут быть признанными верными с учетом вышеприведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, судом произведен собственный расчет неосновательного обогащения и процентов.

По расчету суда, с учетом применения срока исковой давности и рыночной стоимости земельного участка, равной 324 000 руб., размер неосновательного обогащения ответчика за период с 06.10.2015 г. по 30.09.2018 г. составляет 282 373,62 руб., сумма процентов – 36 408,98 руб. за период с 16.11.2015 г. по 05.10.2018 г.

В связи с истечением срока исковой давности отсутствуют основания для удовлетворения иска в части неосновательного обогащения в размере 831 728,97 руб. и в части процентов размере 151 774,47 руб.

Документов, подтверждающих оплату неосновательного обогащения и процентов в истребуемой сумме, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования муниципального образования «Город Томск» в лице Департамента управления муниципальной собственностью администрации города Томска подлежат удовлетворению в размере 282 373,62 руб. неосновательного обогащения и 36 408,98 руб. процентов за пользование денежными средствами.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, по правилам частей 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет 6 370 руб. государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Старый город» в пользу муниципального образования «Город Томск» в лице департамента управления муниципальной собственностью администрации Города Томска 282 373 руб. 62 коп. неосновательного обогащения, 36 408 руб. 98 коп. процентов, а всего 318 782 руб. 60 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Старый город» в доход федерального бюджета 6 370 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия

(изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Р.А. Ваганова