

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67- 9078/2018

18 декабря 2019 года

11 декабря 2019 года оглашена резолютивная часть

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Д.А. Гребенникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мячиной Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Петровой Полины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Кодус» (ИНН: 7716825894, ОГРН: 1167746506520), о признании реорганизации юридического лица недействительной о признании договора о присоединении от 26.09.2016 недействительным. третьи лица: Казин Иван Алексеевич; Межрайонная ИФНС России № 46 по г. Москве; Межрайонная ИФНС России № 7 по Томской области; ООО «Эталон –М», Антонов Алексей Владимирович,

при участии:

от истца – Пашко Е.А. по доверенности от 12.07.2018, Райх О.П. по доверенности от 12.07.2018,

от ответчика - Письменского Б.В. по доверенности от 03.09.2018 г.

от третьих лиц:

- от ООО «Эталон-М» Гагариной М.А. по доверенности от 01.06.2018

- от Антонова А.В. – Гончаренко Р.А. по доверенности от 06.09.2019,

- от иных третьих лиц – не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

09.08.2018. Петрова Полина Михайловна, являясь единственным участником ООО «РБДК», обратилась в Арбитражный суд Томской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кодус» (далее – ООО «Кодус») с иском о признании недействительной реорганизации общества с ограниченной ответственностью «РБДК» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Кодус», а также просила указать, что решение суда является основанием для восстановления в ЕГРЮЛ записи об обществе с ограниченной ответственностью «РБДК», исключения из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации реорганизации юридического лица - ООО «Кодус» (на момент внесения записи – ООО «Статус») в форме присоединения к нему ООО «РБДК».

Исковое заявление мотивировано тем, что о прекращении деятельности ООО «РБДК» в результате реорганизации Петровой П.М. стало известно в конце июня 2018г., после чего ею была выдана и направлена по почте в Россию, г.Томск доверенность на предста-

вителей. Представителем по доверенности 17.07.2018г. были запрошены документы из органов ФНС. 08 августа 2018г. получен ответ Межрайонной инспекции ФНС № 7 по Томской области, из которого следует, что ООО «РБДК» было прекращено в результате реорганизации в форме присоединения к ООО «Статус» (ИНН 7716825894), (в настоящее время ООО «Кодус» ОГРН 1167746506520) 16.11.2016г. 16.11.2016г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись под номером N 2167750969868 о прекращении деятельности ООО «РБДК».

При этом, Петрова П.М. как участник ООО «РБДК» не принимала решения о реорганизации, никаких документов (Решений, Договоров, Соглашений и проч.) об этом не подписывала. Несколько лет, включая период с 2016 года по настоящее время, не въезжала в Российскую Федерацию, подписать лично такие документы не могла. Полномочий, доверенностей на совершение от ее имени таких действий никому не выдавала. Ранее для совершения каких-либо изменений в отношении Общества документы для подписания направлялись Петровой П.М. по почте, подписанные документы возвращались ею назад также почтовыми отправлениями. Кроме того, в 2016г. деятельность предприятия была временно приостановлена. (л.д. 4-6, т.2)

07.09.2019 Петрова П.М. обратилась в Арбитражный суд Томской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кодус» с исковым заявлением о признании договора о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 недействительным.

Исковое заявление мотивировано тем, что реорганизация ООО «РБДК» в форме присоединения была совершена по поддельным документам, а именно: по решениям учредителя и по спорному договору о присоединении, подписанными иным лицом не с печатью ООО «РБДК», в результате чего, общество вместе со всем имуществом выбыло из правообладания Петровой П.М. помимо ее воли.

Указанным обстоятельством нарушаются имущественные права Петровой П.М., она незаконно лишена своего имущества - 100% доли в ООО, также нарушены ее права как участника Общества на управление своим Обществом, на распределение прибыли, принятием решений в отношении него по своему усмотрению, распоряжение долей в обществе (в том числе продажа этой доли или ее части по цене, определенной по своему усмотрению и получение реальной прибыли от такой продажи), реализация иных прав, предусмотренных статьей 8 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». (л.д. 3-7, т.1)

Определением от 14.09.2018 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Ко дню предварительного судебного заседания от истца поступило заявление об уточнении исковых требований, в котором истец просит признать недействительной сделку по реорганизации общества с ограниченной ответственностью «РБДК» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Кодус»; применить последствия недействительности сделки в виде восстановления в ЕГРЮЛ записи ООО «РБДК», исключения из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации реорганизации юридического лица ООО «Кодус» (на момент внесения записи – ООО «Статус») в форме присоединения к нему ООО «РБДК».

Уточнение исковых требований принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением от 24.09.2018 дело №А67-10273/2018 объединено с делом №А67-9078/2018 находящимся в производстве Арбитражного суда Томской области для их совместного рассмотрения. Оставлен за объединенным делом №А67-9078/2018.К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Казин Иван Алексеевич (г. Томск, ул. Савиных, д. 4а, кв. 40); Межрайонная ИФНС России № 46 по г. Москве (125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр. 2); Межрайонная ИФНС России № 7 по Томской области (634003, г. Томск, пл. Соляная, д. 5). (л.д. 95-97, т.3).

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения иска возражал, указав на то, что Решением Арбитражного суда Томской области по Делу №А67-6827/2018 от 22.08.2018 (резольютивная часть объявлена 16.08.2018) Общество с ограниченной ответственностью «Кодус» (ИНН: 7716825894, ОГРН: 1167746506520), юридический адрес: 634016, г. Томск, п. Просторный, ул. Онежская, 52, признано банкротом и в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Сабитов Равиль Хантимерович, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица». ООО «КОДУС» в силу п. 2 ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации является правопреемником по всем правам и обязанностям шести юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, в том числе Общества с ограниченной ответственностью «РБДК» (ИНН: 7017297634, ОГРН: 1117017028391). Обращение Петровой П.М. с исками в рамках настоящего Дела о признании реорганизации недействительной, является очередной попыткой заинтересованных лиц восстановить корпоративный контроль над ООО «РБДК», который был добровольно утрачен присоединением к ООО «СТАТУС», и не допустить негативных последствий, которые могут наступить для лиц, контролировавших ООО «РБДК», в ходе процедуры конкурсного производства. Об этом также свидетельствует то обстоятельство, что Петровой П.М. перед судебным заседанием о проверке обоснованности заявления ООО «Эталон-М» о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица. По мнению ответчика, представляется сомнительным, что реорганизация ООО «РБДК» была проведена с пороком воли лиц, контролирующих деятельность общества (Петрова П.М. и Казин И.А.), поскольку реорганизация юридических лиц в форме присоединения представляет собой сложный юридический состав, включающий в себя принятие решений высшими органами управления обществ о реорганизации, подача заявлений в регистрирующий орган о внесении записи в ЕГРЮЛ о начале процедуры реорганизации, публикации сообщений в Вестнике государственной регистрации, утверждение и подписание договора о присоединении, внесение записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности право предшественников. Само по себе подписание решения о реорганизации ООО «РБДК» не Петровой П.М. (о чем она заявляет в своем исковом заявлении) и подписание договора о присоединении не директором ООО «РБДК» Казиным И.А. (что также следует из поданного иска) не свидетельствует об отсутствии волеизъявления названных лиц, направленного на прекращение деятельности ООО «РБДК». (л.д. 1-6, т.3).

Ответчик также заявил о пропуске истцом срока, для обращения в суд с иском об оспаривании решения о реорганизации и договора о присоединении.

Истец представил в суд заявление о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд.

Казин И.А. представил отзыв и на исковое заявление и письменные пояснения, в которых указал, что о том, что планируется проведение реорганизации ООО «РБДК» мне сообщил Дмитрий (фамилия мне неизвестна), который представился юристом Петровой П.М. Когда я давал показания в Отделе полиции №2 по г. Томску (о том, что ООО «РБДК» вступило в стадию реорганизации в виде присоединения к ООО «Статус»), информацию о реорганизации я сообщал со слов этого представителя, ведь это как раз он мне и сообщил, что Петровой П.М. принято решение о реорганизации и мне необходимо у нотариуса заверить заявление для налоговой для проведения реорганизации, другого источника информации у меня тогда не было, Петрова П.М. в тот период и сейчас проживает за границей и какое-то время у меня не получалось выйти с ней на связь, поэтому все вопросы по реорганизации я решал только с этим юристом. Затем Дмитрий передал мне решение учредителя ООО «РБДК» о реорганизации, с которым я обратился к нотариусу для подписания заявления в налоговую на реорганизацию. В тот период я был убежден, что это именно Петрова П.М. через юриста дает такие указания, ведь решение учредителя только она могла подписать, по-

этому каких-либо оснований ему не доверять у меня не было. Дмитрий также сообщил мне, что после реорганизации Петрова П.М. мне повысит зарплату. На момент дачи объяснений в полиции я не видел разницы и не придавал значения тому, что сведения о реорганизации у меня не от Петровой П.М. лично, поэтому и не указывал в полиции, что информация о реорганизации у меня не от Петровой П.М. лично, а от других лиц. Через какое-то время Дмитрий снова связался со мной и сказал: «Дело дальше не пойдет, никакой реорганизации не будет». Соответственно и Петровой П.М. я об этом ничего не сообщал, ведь я даже договор о присоединении не подписывал, печать общества никому не отдавал, а без договора присоединения никакая реорганизация невозможна и, насколько мне известно, это запрещено законом. Только летом 2018г. я узнал, что реорганизация состоялась, а также что Петрова П.М. не давала указаний о реорганизации, не знала об этом и документов не подписывала.

ООО «Эталон-М» представило отзыв и дополнение к отзыву на исковое заявление, в котором возражало против удовлетворения исковых требований по следующим основаниям. Оспариваемая по мотиву порока воли реорганизация ООО «РБДК» была проведена с ведома Петровой П.М. с подписанием руководителем Казиным И.А. необходимого заявления установленной формы у нотариуса с передачей необходимого и достаточного комплекта документов лицу, ответственному за проведение реорганизации (в договоре о присоединении в качестве такового указано ООО «Юрист Партнер», г. Вологда). Об этом обстоятельстве Казин И.А., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, пояснил в ходе опроса 24 августа 2016 года в отделе полиции - как раз в ходе оспариваемой реорганизации. Сохранение недвижимости, ранее принадлежавшей ООО «РБДК», в собственности у Антонова и Щербинина и исключение возможности оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве ООО «КОДУС» и являются истинным материально-правовым интересом в настоящем деле, что исключает удовлетворение иска Петровой П.М. со ссылкой на статью 10 ГК РФ.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по основаниям указанным в исковом заявлении и дополнительных пояснениях. Пояснили, что в действиях истца отсутствуют признаки злоупотребления правом.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям указанным в отзыве на исковое заявление. Пояснил, что Петрова П.М. добровольно и неосторожно совершила спорную реорганизацию, и входе настоящего дела пытается препятствовать процедуре банкротства ответчика.

Представитель ООО «Эталон-М» возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям указанным в отзыве на исковое заявление и письменных пояснениях. Пояснил, что единственной целью подачи данного иска является не восстановление корпоративного контроля, а нарушение прав кредиторов ответчика защищаемых в процессе его банкротства.

Представитель Антонова А.В. поддержал позицию истцов по делу.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «РБДК» 26.12.2011 зарегистрировано в качестве юридического лица и поставлено на учет в налоговой инспекции, о чем Инспекцией Федеральной Налоговой службы по г. Томску внесена запись ГРН 117017028391. Учредителем общества являлась Петрова Полина Михайловна с размером уставного капитала 10 000 руб. Директором общества, согласно записи от 25.09.2015 являлся Казин Иван Алексеевич.

16.11.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица – ООО «РБДК» Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по г. Москве внесена запись за государственным регистрационным номером 2167750969868 о прекращении его деятельности путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Статус» (ИНН 7716825894, ОГРН 1167746506520).

Основаниями для данной реорганизации являются:

- Решение Петровой П.М. о проведении реорганизации от 21.06.2019 (т. 5 л.д. 134);
- Решение Петровой П.М. об утверждении договора о присоединении от 26.09.2016; (т. 5 л.д. 72);

- Договор о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 (т. 5. л.д. 70, 71).

28.05.2018 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Томской области внесена запись ГРН 2187031283492 о том, что ООО «Статус» внесло изменения в сведения об адресе юридического лица, при котором изменилось место нахождения юридического лица на г. Томск, а так же сведения о наименовании юридического лица ООО «Кодус».

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Кодус» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией ФНС России № 7 по Томской области 27.05.2016.

06.06.2018 в ЕГРЮЛ внесены сведения о предстоящей ликвидации указанного юридического лица.

Решением суда Томской области от А67-6827/2018 от 22.08.2018 ликвидируемый должник – общество с ограниченной ответственностью «Кодус» (ОГРН 1167746506520, ИНН 7716825894, адрес (место нахождения): 634016, г. Томск, пос. Просторный, ул. Онежская, д. 52) признано несостоятельным (банкротом), открыть в отношении него конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Кодус» утвержден Сабитов Равиль Хантимерович (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 17248, ИНН 701900710195), член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: г. Томск, ул.Белинского, 53Б), с вознаграждением в составе фиксированной суммы 30 000 (тридцать тысяч) рублей за каждый месяц осуществления им своих полномочий и суммы процентов в соответствии со ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определив источником выплаты имущество должника.

Полагая, что проведенная реорганизация является незаконной, основанной на сфальсифицированных документах, истец обратилась в суд с настоящим иском.

Истец указал, что Петрова П.М. как участник ООО «РБДК» не принимала решения о реорганизации, никаких документов (Решений, Договоров, Соглашений и проч.) об этом не подписывала. Реорганизация ООО «РБДК» в форме присоединения была совершена по поддельным документам, а именно: по решениям учредителя и по спорному договору о присоединении, подписанными иным лицом не с печатью ООО «РБДК», в результате чего, общество вместе со всем имуществом выбыло из правообладания Петровой П.М. помимо ее воли.

Согласно статье 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации суд по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу, может признать реорганизацию несостоявшейся в случае, если решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации, а также в случае представления для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации.

Решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет правовые последствия, в том числе - восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, с одновременным прекращением юридических лиц, созданных в результате реорганизации, о чем делаются соответствующие записи в едином государственном реестре юридических лиц.

Из материалов дела следует, и сторонами не оспаривается, что настоящий иск предъявлен с целью восстановления Петровой П.М. корпоративного контроля в отношении ООО «РДБК» утраченного в результате оспариваемой реорганизации.

При этом из материалов дела следует, что в результате оспариваемой реорганизации совершенной на основании договора о присоединении от 26.06.2016, не только ООО «РДБК» в котором истец имел 100 % доли в уставном капитале прекратило деятельность, но и Петрова П.М. не приобрела ни какой доли в уставном капитале правопреемника ООО «Статус». Таким образом, факт полной утраты истцом корпоративного контроля подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и фактически не оспаривается ответчиками и третьими лицами.

В указанной части доводы ответчика фактически сводятся к тому, что оспариваемая реорганизация была совершена истцом добровольно, а опосредованный контроль за деятельностью реорганизованного юридического лица был утрачен позднее, после отстранения от должности решением единственного участника ООО «Статус» от должности директора данной организации Миргияули Ю.Н. и назначения на эту должность ликвидатора Трофимова Д.В., лица аффилированного с ООО «Эталон-М».

При этом ответчиком в материалы дела не представлены доказательства согласования с Петровой П.М. как самой реорганизации ООО «РДБК», так и последующей смены единоличного исполнительного органа ООО «Статус», на которое Петрова П.М. лишенная, какой либо доли в уставном капитале данной организации не могла повлиять.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.03.2017 N 308-ЭС16-15069 по делу N А61-1579/2015 по существу восстановление корпоративного контроля является одним из частных случаев восстановления положения, существовавшего до нарушения права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). На требование о восстановлении корпоративного контроля распространяется общий трехлетний срок исковой давности, при этом он исчисляется с момента, когда лицо, обращающееся за защитой, узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Согласно указанной правовой позиции в данном случае не применяются специальные срок установленные для оспаривания сделок и решений участников.

Из материалов дела следует, что договор о присоединении «РДБК» к ООО «Статус» был подписан 26.09.2016, сведения о завершении реорганизации ООО «РДБК», в были внесены в единый государственный реестр юридических лиц 16.11.2016.

Истец обратился с иском о признании реорганизации недействительной 09.08.2018, о признании договора о присоединения недействительным – 07.09.2019. Следовательно, указанные требования предъявлены в пределах общего трехлетнего срока исковой давности, установленного ст. 196 АПК РФ.

Как уже было установлено основаниями оспариваемой реорганизации являются:

- Решение Петровой П.М. о проведении реорганизации от 21.06.2019 (т. 5 л.д. 134);
- Решение Петровой П.М. об утверждении договора о присоединении от 26.09.2016; (т. 5 л.д. 72);

- Договор о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РДБК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 (т. 5. л.д. 70, 71).

По ходатайству истца была проведена почерковедческая экспертиза с целью установления выполнена ли подпись в решениях единственного участника ООО «РДБК» ООО «РДБК» от 26.09.2016, от 21.06.2016 Петровой П.М. или иным лицом.

Выполнена ли подпись от имени директора ООО «РДБК» Казина И.А. в договоре о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РДБК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 г. Казиным Иваном Алексеевичем или другим лицом?

Выполнена ли подпись от имени отправителя Казина И.А. в описи вложения в курьерское письмо от 05.10.2016 г. Казиным Иваном Алексеевичем или другим лицом?

Выполнена ли подпись от имени отправителя Казина И.А. в накладной (экспедиторской расписке) №8202-01-183491 Казиным Иваном Алексеевичем или другим лицом?

Также по делу была проведена техническая экспертиза, на разрешение эксперта поставить следующий вопрос: Выполнен ли оттиск печати ООО «РБДК» в договоре о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 г. печатью ООО «РБДК» или иным клише с подражанием печати ООО «РБДК»?

Проведение экспертиз поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Томская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Корешковой Тамаре Петровне (634034 г. Томск, ул. Котовского, 19).

В соответствии с заключением эксперта № 00994/06-3 от 05.09.2019: Подпись от имени Петровой Полины Михайловны на решениях единственного участника ООО «РБДК» от 21.06.2019 (о проведении реорганизации) и от 26.09.2016 (об одобрении договора о присоединении) в строке «Участник Общества», исполнена не Петровой Полиной Михайловной.

Подпись от имени Казина И.А. на договоре присоединения ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 в строке «ООО «РБДК» директор исполнена не Казиным Иваном Алексеевичем, а другим лицом.

Подпись от имени Казина И.А. в описи вложения в курьерское письмо от 05.10.2016 в строке «отправитель» исполнена не самим Казиным Иваном Алексеевичем, а другим лицом с подражанием подлинной подписи Казина Ивана Алексеевича. (л.д.52-66, т.7).

В суд поступило заключения эксперта от 29.08.2019 №00994/06-3, согласно которому оттиск печати ООО «РБДК» в договоре о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 нанесен не печатью ООО «РБДК», сравнительные оттиски-образцы которой были представлены на исследование (л.д. 34-42, т.7).

Выводы экспертов в указанной части сторонами по делу не оспариваются.

Таким образом, из материалов дела следует, что в качестве оснований для оспариваемой реорганизации в налоговый орган были представлены документы, не подписанные единственным учредителем общества и единоличным исполнительным органом общества, на договоре о присоединении также не проставлена печать общества, данные договор не направлялся в ИФНС директором общества.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания реорганизации несостоявшейся, установленных статье 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: решение о реорганизации не принималось единственным участником реорганизованного общества Петровой П.М., для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, представлен договор, не подписанный исполнительным органом РБДК и не скроленный печатью данной организации.

Ответчик и третьи лица в нарушение ст. 65 АПК РФ не представили в материалы дела доказательств, подтверждающих добровольное совершение истцом оспариваемой реорганизации.

Действующее законодательство не предполагает иного способа выражения воли участника общества, кроме принятия решения письменной форме, при этом об одобрении такого решения могут свидетельствовать исключительно действия самого участника, либо действия его уполномоченного представителя. Аналогичное правило содержится применительно к решениям собраний в пункте 4 ст. статья 181.4 ГК РФ, согласно которому об одобрении решений собрания свидетельствует исключительно принятие другого решения в установленной законом форме.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Казин И.А., являвшийся директором общества был наделен Петровой П.М. полномочиями для совершения действий по реорганизации ООО «РБДК».

Показания бывшего директора ООО «РБДК» Казина И.А. данные в рамках оперативной проверки, о принятии Петровой П.М. решения о реорганизации, подписание Казиным И.А. заявления о реорганизации, с учетом установленного в ходе рассмотрения настоящего дела отсутствия подписей Петровой П.М. на решениях относительно реорганизации, отсутствия подписи Казина И.А. на договоре о присоединении, документах о направлении данного договора и заявления в ИФНС, пояснениях Казина И.А. о том, что Петрова П.М. лично ему не давала указания о проведении такой реорганизации, не могут быть расценены судом в качестве доказательств одобрения Петровой П.М. не подписанных ею решений о реорганизации.

Представленные ответчиком доказательства фактически сводятся к следующему: ООО «Эталон-М» (имеющий конфликт с ООО «РБДК» и его учредителем связанный с правами на недвижимое имущество и взысканием задолженности) обращается с заявлением о проведении оперативной проверки по факту реорганизации ООО «РБДК»; Казин И.А. дает в ходе проверки показания о том, что такая реорганизация осуществляется по согласованию с Петровой П.М. Таким образом при помощи оперативной проверки ответчик пытается подтвердить одобрение оспариваемой реорганизации Петровой П.М. постоянно проживающей за пределами Российской Федерации и не приезжавшей в г. Томск в период оспариваемой реорганизации. В силу указанных выше норм действующего законодательства такая конструкция не может свидетельствовать об одобрении самой Петровой П.М. оспариваемой реорганизации. При этом не имеют правового значения мотивы, по которым Казин И.А. дал соответствующие показания при проведении оперативной проверки и подписал заявление о реорганизации. Кроме того из содержания материалов КУСП № 18496 от 19.08.2016 следует, что опросить Петрову П.М. при проведении оперативной проверки не представилось возможным.

Наличие в материалах регистрационного дела ООО «РБДК» иных решений 17.09.2015 (о назначении на должность директора общества), от 01.11.2013 (о внесении изменений в сведения о видах экономической деятельности общества), от 06.02.2012 (об освобождении от должности директора общества), подписанных не Петровой П.М. само по себе не свидетельствует об одобрении оспариваемой реорганизации.

Кроме того, данные решения, вытекают из обычной деятельности общества, по утверждению истца, постоянно проживающего за пределами Российской Федерации, были последствием одобрены им. Решения от 21.06.2016 и 26.09.2019 привели к фактическому прекращению деятельности общества и утрате истцом корпоративного контроля, т.е. носили экстраординарный характер, при этом в материалы дела не представлено ни одного доказательства одобрения Петровой М.П. данных решений.

Также не свидетельствует о добровольном совершении Петровой П.М. оспариваемой реорганизации участие в ООО «РБДК» в судебных процессах с ООО «Эталон-М».

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Из содержания указанной нормы следует, что бремя доказывания недобросовестности Петровой П.М. возлагается на ответчика.

Указанные обстоятельства, равно как и возбуждение в отношении ответчика процедуры банкротства, обращение истца настоящим иском о восстановлении корпоративного контроля по истечении значительного времени после реорганизации сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом истцом.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела каких либо доказательств одобрения реорганизации истцом, суд не может признать обоснованным доводы ответчика о противоречивом поведении истца.

Статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Принимая во внимание, что при рассмотрении настоящего дела установлено, что договор о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 не одобрен единственным участником ООО «РБДК», совершен без одобрения единственного участника общества, не подписан уполномоченным органом общества, не скреплен печатью общества, суд полагает требование истца в части признания условий договора о присоединении ООО «РБДК» к ООО «Статус» недействительным обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Указанные в исковом заявлении обстоятельства ни коим образом не касаются условий договора о присоединении к ООО «Статус» иных лиц, поэтому в указанной части исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет правовые последствия, в том числе - восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, с одновременным изменением в статусе юридических лиц, созданных в результате реорганизации, о чем делаются соответствующие записи в едином государственном реестре юридических лиц.

На основании изложенного суд удовлетворяет иск в части признания реорганизации общества с ограниченной ответственностью "РБДК" (ОГРН 1117017028391, ИНН 7017297634), в части присоединения к Обществу с ограниченной ответственностью "Кодус" несостоявшейся; признания договора о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 недействительным в части присоединения ООО «РБДК» к ООО «Статус». С учетом существа заявленных требований судом в части последствий признания реорганизации несостоявшейся удовлетворяются требования о восстановлении в Едином государственном реестре юридических лиц записи об обществе с ограниченной ответственностью "РБДК" (ОГРН 1117017028391, ИНН 7017297634 как о действующем юридическом лице; исключении из единого государственного реестра юридических лиц записи в отношении общества с ограниченной ответственностью "РБДК запись о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью "РБДК" при присоединении к обществу с ограниченной ответственностью "СТАТУС", об ООО "Статус" как о правопреемнике ООО "РБДК" при прекращении деятельности путем реорганизации; исключении из Единого государственного реестра юридических лиц запись в отношении общества с ограниченной ответственностью "КОДУС" об ООО "РБДК", как правопреемнике ООО "КОДУС".

В остальной части требования об исключении из ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации реорганизации юридического лица - ООО «Кодус» (на момент внесения записи – ООО «Статус») суд отказывает, поскольку статьи 60.1 и 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают таких правовых последствий, в случае признания реорганизации недействительной.

Применение указанных правовых последствий позволит ООО «Эталон-М» и иным возможным кредиторам ООО «РБДК» получить удовлетворение своих требований за счет имущества ООО «РБДК» вне процедуры банкротства общества с ограниченной ответственностью "КОДУС", не конкурируя кредиторами других присоединившихся лиц, что существенно улучшает положение данных кредиторов, не может являться основанием для вывода о нарушении прав данных кредиторов и отказа в иске в порядке ст. 10 ГК РФ.

Иные кредиторы общества с ограниченной ответственностью "КОДУС" (по обязательствам присоединившихся лиц ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» в ходе процедуры банкротства могут получить удовлетворение за счет имущества данной организации, к которой они добровольно присоединились.

Поэтому суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении иска на основании ст. 10 ГК РФ.

Судебные расходы, в том числе расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать реорганизацию общества с ограниченной ответственностью "РБДК" (ОГРН 1117017028391, ИНН 7017297634), в части присоединения к Обществу с ограниченной ответственностью "Кодус" несостоявшейся.

Признать договор о присоединении ООО «Аспект», ООО «Еврострой», ООО «РБДК», ООО «Хуторок», ООО ЧОО «Гевара», ООО «Элит» к ООО «Статус» от 26.09.2016 недействительным в части присоединения ООО «РБДК» к ООО «Статус».

Восстановить в Едином государственном реестре юридических лиц запись об обществе с ограниченной ответственностью "РБДК" (ОГРН 1117017028391, ИНН 7017297634 как о действующем юридическом лице.

Исключить из единого государственного реестра юридических лиц записи в отношении общества с ограниченной ответственностью "РБДК" запись о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью "РБДК" при присоединении к обществу с ограниченной ответственностью "СТАТУС", об ООО "Статус" как о правопреемнике ООО "РБДК" при прекращении деятельности путем реорганизации.

Исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись в отношении общества с ограниченной ответственностью "КОДУС" об ООО "РБДК", как правопреемнике ООО "КОДУС".

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Кодус" в пользу Петровой Полины Михайловны 12 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 64 800 руб. расходов на проведение судебной экспертизы.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Д.А. Гребенников