



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67- 2862/2011

12 августа 2015 г.

05 августа 2015 – объявлена резолютивная часть

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Луконкиной В.И.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Драгон М.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диапазон-Финсервис» о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника Блатта Игоря Давидовича - взыскании в пользу должника 8 794 175,74 руб.

по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диапазон-Финсервис» (ОГРН 1027000885339, ИНН 7018001248)

при участии:

от уполномоченного органа – Толмачева А.А. по доверенности от 26.11.2014 г. № 03-30/09/12882, Спасенова Р.С. по доверенности от 26.11.2014 г. № 03-30/09/12876
от Блатта И.Д. - Райх О.П. по доверенности от 20.12.2014 г. № 70 АА 066568

У С Т А Н О В И Л:

Согласно Единому государственному реестру юридических лиц общество с ограниченной ответственностью «Диапазон-Финсервис» (ОГРН 1027000885339, ИНН 7018001248, далее – ООО «Диапазон-Финсервис», должник) создано 25.11.1992 (ОГРН № 1362) и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 18.11.2002. Следуя Уставу, общество осуществляло брокерскую, дилерскую деятельности, деятельность по управлению ценными бумагами, консалтинг на рынке ценных бумаг. Протоколом общего собрания участников ООО

«Диапазон-Финсервис» от 06.08.2008 генеральным директором ООО «Диапазон-Финсервис» избран Блатт Игорь Давидович.

По заявлению кредитного потребительского кооператива «Тяжинский кредитный союз» в отношении ООО «Диапазон-Финсервис» определением арбитражного суда от 25.05.2011 возбуждено производство о его несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 20.03.2012 г. (13.03.2012 г. объявлена резолютивная часть) ООО «Диапазон-Финсервис» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Бабенко Виктория Сергеевна.

Определением от 03.06.2013 г. (резолютивная часть объявлена 29.05.2013 г.) конкурсный управляющий Бабенко В.С. по ходатайству кредитного потребительского кооператива «Тяжинский кредитный союз» отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Диапазон-Финсервис» в связи с неисполнением и ненадлежащим исполнением своих обязанностей.

В дальнейшем конкурсные управляющие ООО «Диапазон-Финсервис» менялись неоднократно (Сизов Е.В., Цицилин В.А.).

Конкурсный управляющий Цицилин В.А. обратился 06.12.2014 с заявлением о привлечении руководителя должника Блатта Игоря Давидовича к субсидиарной ответственности, взыскании с него в пользу должника 12 102 288,32 руб.

15.12.2014 Цицилин В.А. подал заявление об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Диапазон-Финсервис», которое удовлетворено определением суда от 06.02.2015.

Новым конкурсным управляющим должника определением от 22.06.2015 утвержден Ионов Николай Владимирович, член некоммерческого партнерства Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих.

Срок конкурсного производства в отношении должника продлевался неоднократно, в том числе определением от 24.07.2015 г. (резолютивная часть объявлена 23.07.2015) – по 02.10.2015.

В реестре требований кредиторов на дату рассмотрения заявления находятся требования двух кредиторов третьей очереди на общую сумму 3 527 899,63 руб. Признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, определениями арбитражного суда от 28.01.2014, от 10.02.2014, от 28.05.2014 требования четырех кредиторов на общую сумму 2 154 612,48 руб.

Рассмотрение заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности неоднократно откладывалось до утверждения конкурсного управляющего, выяснения его отношения по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, в том числе его размеру, для представления им реестра требований кредиторов, так как определением арбитражного суда от 02.03.2015 из реестра требований кредиторов ООО «Диапазон-Финсервис» исключено требование ООО «Симэкс-Т» в размере 5 511 374,90 рублей по заявлению последнего.

Конкурсный управляющий Ионов Н.В. поддержал заявление бывшего конкурсного управляющего Цицилина В.А., изменил его в части размера ответственности, просит взыскать с директора ООО «Диапазон-Финсервис» Блатта И.Д. в порядке субсидиарной ответственности 8 794 175,74 руб., из которых 5 682 512,11 руб. - общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и требований кредиторов, чьи требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, 91 304,54 руб. - судебные расходы, 1 154 082,00 руб. - общая сумма вознаграждений арбитражных управляющих Бабенко В.С., Сизова Е.В., Цицилина В.А., Ионова Н.В., 1 866 277,09 руб. - проценты за процедуру наблюдения.

Блатт И.Д. и его представитель в отзыве на заявление и в судебных заседаниях считают заявление не подлежащим удовлетворению, ссылаясь на то, что кредиторы конкурсного управляющего не могли руководствоваться сведениями о собственных средствах профессионального участника рынка ценных бумаг, так как правила размещения информации в сети Интернет до 01.07.2009 г. не существовали, предоставление информации осуществлялось Национальной ассоциацией участников фондового рынка (НАУФОР) в соответствии с распоряжением ФКЦБ России от 13.11.1998 № 1222-р; утверждение конкурсного управляющего о том, что уставный капитал общества наполнен частично векселями ООО «Литэкс» и ООО «Слайт» и общедоступность сведений о собственных средствах и уставном капитале организации ввело в заблуждение клиентов при заключении договоров с должником, считают не состоятельным, так как общество с 1992 г стабильно осуществляло свою деятельность, работая с прибылью, замечаний от Новосибирского отделения ФСФР РФ по представляемым квартальным отчета не поступало. Полагают, что конкурсный управляющий не доказал причинно-следственную связь между операциями с ценными бумагами, отражением их в балансе и возникновением ущерба кредиторам должника, акции которых проиграны на торгах в кризисный период в результате обычной хозяйственной деятельности общества, являющейся высоко рискованной. Довод конкурсного управляющего о том, что расторжение договора купли-продажи ценных бумаг 22.07.2010 г.

повлекло неплатежеспособность должника, считают не подтвержденным допустимыми доказательствами, расчетами, основанным на предположениях. Фактического выбытия активов в результате расторжения договора купли-продажи ценных бумаг не произошло, аудиторским заключением по бухгалтерской отчетности за 2010 год подтверждается достоверность бухгалтерского баланса. Конкурсным управляющим не запрашивались и не представлены суду выписки из реестра у реестродержателя. Вывод сделан на основании расшифровок регистра бухгалтерского баланса, полученного из компьютера бывшего бухгалтера общества, которые нельзя рассматривать как достоверные доказательства. Регистры представлены в качестве расшифровок, пояснений к своим объяснениям.

В связи с изменением оснований и размера требований новому конкурсному управляющему предложено представить сведения о понесении судебных расходов, их выплате (не выплате), о выплате (не выплате) вознаграждений арбитражным управляющим, документы в обоснование заявления применительно пункту 21.8 раздела III Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100.

Конкурсный управляющий определение суда не выполнил, ходатайствовал о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Представитель Блатта И.Д. в судебном заседании поддержала ранее приведенные доводы не согласия с заявлением. Кроме того, полагает, что правовые основания для взыскания процентов по пункту 4 статьи 63, пункту 2.1 статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статье 395 ГК РФ в качестве субсидиарной ответственности с руководителя должника отсутствуют. Кроме того, считает, что пункт 4 статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не применяется к рассматриваемым отношениям, так как введен в действие Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ и с учетом этого, статей 13, 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ вступил в силу с 30.06.2015. Также считает не подтвержденным размер судебных расходов, вознаграждения арбитражных управляющих, включая процентов по вознаграждению управляющего, которые не были установлены.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление конкурсного управляющего Ионова Н.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Ходатайство арбитражного управляющего о дополнении оснований субсидиарной ответственности, уменьшении его размера до 8 794 175,74 руб., основанное на положениях статьи 49 АПК РФ судом принято, так как оно не противоречит закону, не нарушает права других лиц.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основания привлечения руководителя должника Блатта И.Д. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим Цицилиным В.А. неоднократно уточнялись. В заявлении основанием привлечения к субсидиарной ответственности указано отчуждение краткосрочных финансовых вложений в сумме 48 098 000 руб. вопреки интересам организации; совершение руководителем ООО «Диапазон-Финсервис» сделки без должной осмотрительности по приобретению векселей «Литэкс» и ООО «Слайт» на сумму 26 400 000 руб. с целью увеличения уставного капитала и создания страхового фонда в случае финансовых потерь, что привело к увеличению признаков неплатежеспособности либо сокрытие активов; правовым основанием – назван пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве (по мнению заявителя в любой редакции Закона от банкротства - в зависимости от выявленных обстоятельств). В заявлении от 29.01.2015 требование уточнено: не передача руководителем должника документов, подтверждающих судьбу краткосрочных вложений в сумме 48 098 000 руб., либо не представление документов о судьбе выбывших в III кв. 2010 г. акций обыкновенных ОАО «Лукойл» на сумму 490 551 руб., ОАО «Газпромнефть» на сумму 4 978 680 руб., прочих оборотных активов в сумме порядка 9 млн. руб.; внесение в уставный капитал общества векселей неплатежеспособных организаций («Литэкс» и ООО «Слайт»); добровольное расторжение 22.07.2010 договора купли-продажи ценных бумаг от 02.12.2008 вместо взыскания в судебном порядке стоимости акций ОАО «Полус Золото» на сумму 40 472 842,95 руб. и ОАО «НК «Роснефть» на сумму 20 745 864,75 руб., что повлекло убытки для общества в сумме 61 218 707,70 руб. (т.3, л.д. 91-98). Правовое основание дополнено пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве без конкретизации применения пунктом 4 и 5 названной статьи по каждому из приведенных эпизодов. В дополнениях к заявлению от 06.02.2015 дополнил, что если суд примет во внимание отражение в бухгалтерской отчетности краткосрочных финансовых вложений – акций ОАО «Полус» и ОАО «НК «Роснефть», то его следует считать неправомерным, так как акции не были переданы ООО «Диапазон-Финсервис», а постановка на баланс имела

целью получение лицензии, создания видимости обеспеченности интересов кредиторов, привлечение владельцев ценных бумаг; в уставный капитал внесены векселя неплатежеспособных организаций с целью также создания видимости обеспеченности интересов кредиторов, имущество соответствующей стоимостью вклада не было внесено (т.3, л.д. 108-111).

Редакция статьи 10 Закона о банкротстве менялась Федеральными законами от 30.12.2008 № 296-ФЗ, от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 22.12.2014 № 432-ФЗ.

Согласно Федеральному закону от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» применение положений статьи 10 Закона о банкротстве определяется в зависимости от того, когда именно имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц по обязательствам должника к субсидиарной ответственности, - до или после дня вступления в силу ФЗ от 28.06.2013 № 134-ФЗ ««О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». Такой подход отражен и в пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В этой связи и поскольку остальные вышеназванные Федеральные законы от 30.12.2008 № 296-ФЗ, от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 22.12.2014 № 432-ФЗ не содержат специальных разъяснений относительно применения новой редакции к ранее возникшим правоотношениям, в части материально-правовых оснований привлечения к субсидиарной ответственности подлежит применению действовавшая на дату совершения вменяемых бывшему руководителю должника нарушений редакция статьи 10 Закона о банкротстве.

Следуя приведенным конкурсным управляющим обстоятельствам привлечения к субсидиарной ответственности подлежит применению статья 10 (пункты 4, 5) Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 73-ФЗ, вступившая в действие с 05.06.2009, кроме таких оснований как отражение в бухгалтерском учете акций ОАО «Полюс Золото и ОАО «НК «Роснефть» по договору купли-продажи акций от 02.12.2008 (конкурсный управляющий приводит его под условием - если суд примет во внимание их отражение в бухгалтерской отчетности), а также внесение в июне 2008 в уставный капитал общества векселей неплатежеспособных организаций (ООО «Литэкс» и ООО «Слайт»), по которым

применяется ранее действовавшая до внесения изменений Федеральным законом № 73-ФЗ изменений редакция.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей до введения ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ) в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ) контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности имущества, составляющего конкурную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Данная норма Закона корреспондирует пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56) суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Следуя положениям названной нормы права необходимым условием для привлечения к субсидиарной ответственности является доказанность факта, какие действия руководителя должника послужили причиной неплатежеспособности – невозможности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве), наличие причинно-следственной связи между указаниями и действиями названных в данной норме права лиц и фактом банкротства, а также вины привлекаемого к субсидиарной ответственности лица в банкротстве должника.

В обоснование заявления конкурсный управляющий сослался на отчуждение краткосрочных финансовых вложений в сумме 48 098 000 руб. вопреки интересам организации или непередачу документов, подтверждающих судьбу краткосрочных вложений, распоряжение ими вопреки интересам организации либо искажение бухгалтерской отчетности, совершение руководителем должника сделки по приобретению векселей «Литэкс» и ООО «Слайт» на сумму 26 400 000 руб. без должной осмотрительности, добровольное расторжение 22.07.2010 договора купли-продажи ценных бумаг от 02.12.2008 вместо взыскания в судебном порядке стоимости акций ОАО «Полюс Золото» на сумму 40 472 842,95 руб. и ОАО «НК «Роснефть» на сумму 20 745 864,75 руб., что повлекло убытки для общества в сумме 61 218 707,70 руб.

Уменьшение краткосрочных финансовых вложений (оборотных активов) должника согласно бухгалтерским балансам за 2 и 3 кварталы 2010 конкурсный управляющий квалифицирует одновременно как их отчуждение вопреки интересам организации, как не передачу подтверждающих документов и как искажение бухгалтерской отчетности. При этом в обоснование приведены лишь данные бухгалтерского баланса и заключения временного управляющего Павленко Е.А. и конкурсного управляющего Бабенко В.С.

Между тем, отраженные в бухгалтерском балансе сведения сами по себе применительно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве не свидетельствуют о даче руководителем каких-либо указаний, повлекших неплатежеспособность должника, вину руководителя. Как следует из анализа финансово-хозяйственной деятельности, финансового состояния, выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «Диапазон-Финсервис», проведенного временным управляющим Павленко Е.А. по результатам процедуры наблюдения, общество являлось неплатежеспособным как в 2009, так и в 2010 году. Полагает, что возможно произошло замещение активов с высоколиквидных ценных бумаг на низколиквидные, для выяснения чего необходимо провести исследование активов и обязательств по каждому документу, составляющую

соответствующую группу. Считает, что необходимо исследовать сделки, совершенные по П кв. 2010, провести углубленный анализ действий должника в 3 и 4 кварталах 2010. Отметил, что выводы и обоснования носят предположительный характер (т.2, л.д. 67-92).

В период конкурсного производства поставленные временным управляющим вопросы конкурсными управляющими исследованы не были.

Ссылка конкурсного управляющего на Заключение Бабенко В.С. о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника о возможном наличии в действиях должника признаков преднамеренного банкротства не может быть принята, так как является предположительной. Конкурсным управляющим не был проведен анализ сделок, действий должника в 2010 г.

Определением суда от 03.06.2013 конкурсный управляющий Бабенко В.С. была отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с неисполнением и ненадлежащим исполнением своих обязанностей.

Последующая периодическая смена конкурсных управляющих не способствовала проведению более глубокого финансового состояния должника по первичным документам, в том числе по поставленным Павленко Е.А. вопросам, требующим исследования. С заявлениями о признании сделок недействительными (т.2, л.д. 80-81), об обязанности передать документацию конкурсные управляющие не обращались.

В свою очередь, руководитель должника снижение оборотных активов общества обосновывает не выбытием имущества, а снижением стоимости акций и снятием их с бухгалтерского учета.

Из материалов дела следует, что 02.12.2008 г. между Истоминным В.И. (продавцом) и ООО «Диапазон-Финсервис» (покупателем) был заключен договор купли-продажи ценных бумаг № 02/12/2008-1, согласно которому покупатель приобретал 131 000 акции ОАО «Полюс Золото» и ОАО «НК «Роснефть» на сумму 18 480 000 руб., оплата за которые производилась векселями ООО Слайт» и ООО «Литэкс» на эту же сумму. Следуя положениям статьи 568 Гражданского кодекса Российской Федерации и содержанию договора обмен ценными бумагами считался равноценным.

Не получив в обмен на 4 векселя 131 000 акцию ОАО «Полюс Золото» и ОАО «НК «Роснефть», Блат И.Д. отразил их на балансе общества, как он указывает на сумму 61 218 707,70 руб. (акции ОАО «Полюс Золото» на сумму 40 472 842,95 руб., акции ОАО «НК «Роснефть» - 20 745 864,75 руб. (т.1, л.д. 96-97, 102-108, т.3, л.д. 52-54). Документы об обосновании названной стоимости акций отсутствуют.

22.07.2010 по соглашению о расторжении договора № 02/12/2008-1 векселя были возвращены ООО «Диапазон-Финсервис». В бухгалтерскую отчетность за 4 кв. 2010 внесены

изменения в связи со снятием с учета не принадлежащих должнику акций (т.2, л.д. 47-52). Таким образом, выбытия актива как такового не произошло, так как обмен ценными бумагами считался равнозначным (т.3, л.д. 155-157). Имело место неправомерное отражение акций на балансе ООО «Диапазон-Финсервис» исправлено в бухгалтерском учете при составлении бухгалтерского баланса за 3 кв. 2010, до обращения в мае 2011 кредитора в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Диапазон-Финсервис» банкротом.

Утверждение о том, что неправильный выбор руководителем должника способа защиты интересов общества (вместо взыскания в судебном порядке расторжение договора и получение векселей) повлек убытки, не соответствует фактическим обстоятельствам. Стоимость неполученных акций – 61 218 707,70 руб. не подтверждена. Суд критически относится к представленным Блаттом И.Д. бухгалтерским регистрам (анализ счетов, карточки счетов), так как по его словам расшифровки регистров получены из компьютера бывшего главного бухгалтера. Оценить их достоверность не представляется возможным (т.3, л.д 32-37, 73-76, 155-157). В свою очередь, конкурсный управляющий бухгалтерские документы, сведения от реестродержателей акций ОАО «Полюс Золото» и ОАО «НК «Роснефть», их стоимости не представляет, наличия убытков не доказывает.

Не принимается судом довод конкурсного управляющего о внесении в уставный капитал общества векселей на сумму 26 400 000 руб. неплатежеспособных организаций – ООО «Литэкс» и ООО «Слайт», совершение руководителем должника сделки по их приобретению без должной осмотрительности.

Как следует из акта приема-передачи векселей от 31.03.2008 и от 05.06.2008, векселя ООО «Слайт» №, 47 на сумму 5 000 000 руб., № 78 на сумму 5 400 000, векселя ООО «Литэкс» № 25 на сумму 6 000 000 руб., № 83 на сумму 10 000 000 руб. были переданы ООО «Диапазон-Финсервис», то есть общество стало владельцем векселей задолго до появления у нее признаков банкротства (т.1, л.д.109-120). То обстоятельство, что рыночная стоимость векселей – 1 рубль за каждый установленная конкурсным управляющим на дату их оценки 17.03.2013 (в период банкротства), не позволяет считать, что два векселя (№№ 47 и 25) на дату внесения их в уставный капитал 05.06.2008 не были ликвидными.

Конкурсный управляющий не доказывает, что руководитель должника передал акции обществу, заведомо зная об их не ликвидности. В данном случае отсутствует предусмотренное пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве условие о даче обязательного указания со стороны руководителя должника, повлекшее банкротство общества.

Руководителем должника были приняты меры для предъявления векселей к оплате; направленные 14.02.2011 в адрес ООО «Литэкс» (исх. № 4), ООО «Слайт» (исх. № 5) письма о согласовании погашения векселей оставлены без ответа (т. 1, л.д. 117-120).

Кроме того, по смыслу статьи 10 Закона о банкротстве на лиц, контролирующих должника, не могут быть возложены последствия несостоятельности юридического лица вследствие обычных рисков предпринимательской деятельности, в данном случае, приобретение векселей должником, осуществляющим деятельность на рынке ценных бумаг.

Суд считает неподтвержденным существование такого основания привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности как не представление документов о судьбе выбывших в III кв. 2010 акций обыкновенных Лукойл на сумму 490 551 руб., ОАО «Газпромнефть» на сумму 7 978 680 руб., прочих оборотных активов в сумме порядка 9 млн. руб., так как оно основано только на регистрах бухгалтерского учета (анализы счетов, карточки счетов), представленных руководителем должника из компьютера бывшего главного бухгалтера. Названные регистры в силу части 3 статьи 64, статей 68 АПК РФ нельзя признать надлежащими доказательствами, не подтвержденными первичными документами (пункт 1 ст.10 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»), независимо от того, кто на них ссылается – конкурсный управляющий или бывший руководитель должника. Доказательств отсутствия таких документов, не передачи их руководителем должника, а также принятия мер к принудительному поручению в рамках дела о банкротстве должника не представлено.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете»).

Следуя позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении Президиума от 06.11.2012 № 9127/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам) о том, что пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного абз. 2 пункта 3 статьи 56 ГК РФ и пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, что при его применении должны учитываться общие положения гл. 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств, в части не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве, должен исследоваться вопрос о надлежащем субъекте ответственности, суд установил, что руководитель должника Блатт И.Д., допустивший искажение бухгалтерской отчетности по учету акций ОАО «НК Роснефть», исправил ошибки в отчетности в 2010 г., что подтверждается бухгалтерскими балансами за III квартал 2010 г. по состоянию на 31.12.2010 г., аудиторским заключением по бухгалтерской отчетности ООО «Диапазон-Финсервис» за 2010 год, а также пояснениями аудитора Салдина А.П. данными в судебном заседании 05.08.2015.

На дату вынесения определения о введении наблюдения 25.05.2011 г. искажение информации руководителем должника устранено, что не оспаривается. В этой связи основания для привлечения к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве отсутствуют.

На основании изложенного достаточных оснований для привлечения Блатта И.Д. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по указанным конкурсным управляющим должника основаниям не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 10, 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья:

В.И. Луконкина